

**SZEREP KÖZSÉG**  
**Településrendezési tervének módosítása**

**KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT**



Georatio Bt. — 2024. október

## TARTALOMJEGYZÉK

<b>1. A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS KIDOLGOZÁSI FOLYAMATÁNAK ISMERTETÉSE</b>	<b>4</b>
1.1. Előzmények és a tematika tartalmának ismertetése	4
1.2. A tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódás	7
1.3. A környezeti értékelés készítése során tett javaslatok hatása a terv alakulására	8
1.4. A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása	8
<b>2. A TERV ÉS A KIDOLGOZÁSUKKOR VIZSGÁLT VÁLTOZATOK ISMERTETÉSE</b>	<b>8</b>
2.1. A terv tartalmának összefoglaló ismertetése, kiemelve a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos részeket	8
2.2. A terv összefüggése más releváns tervekkel	11
2.3. A terv-változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat leírása	12
<b>3. A TERV, VALAMINT A TERV-VÁLTOZATOK MEGVALÓSÍTÁSA KÖRNYEZETI HATÁSAINAK, KÖVETKEZMÉNYEINEK FELTÁRÁSA</b>	<b>14</b>
3.1. A terv céljainak összevetése a terv szempontjából releváns nemzetközi, közösségi, országos, vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal	14
3.2. Környezeti szempontok érvényesítése a tervmódosítás során	14
3.3. A terv céljainak egymás közötti, illetve a releváns tervek céljaival való konzisztenciája környezeti szempontból	14
3.4. A jelenlegi állapot környezeti jellemzőinek ismertetése	17
3.5. Tervezett állapot várható hatásai	25
3.6. A terv által érintett hatásterület azon jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásolhat.	30
<b>4. TERV MEGVALÓSULÁSÁVAL VÁRHATÓ KONFLIKTUSOK</b>	<b>31</b>
4.1. Azon környezeti jellemzők, környezeti rendszerek azonosítása, amelyekre jelentős hatással vannak a tervi elemek	31
4.2. A fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv nem valósulna meg	31
4.3. Környezetvédelmi szempontból elfogadható változatok értékelése	32
<b>5. A MEGVALÓSULÁS SORÁN VÁRHATÓ KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MEGELŐZÉSÉRE, CSÖKKENTÉSÉRE TETT JAVASLATOK</b>	<b>33</b>
<b>6. KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ</b>	<b>34</b>

## ALÁÍRÓLAP

TERVEZŐK:

KőszeghyArt Bt.  
4029 Debrecen, Kígyó utca 42.  
Tel.: +36 20 384 38 50  
e-mail: [koszeghyart@gmail.com](mailto:koszeghyart@gmail.com)

KőszeghyArt Bt.  
4029 Debrecen, Kígyó utca 42.  
Adószám: 25977969-2-09  
Cégjegyzékszám: 09-06-016754

Környezeti vizsgálat:

Georatio Környezetbiztonsági Bt.

4028 Debrecen, Apafi u. 67.

Tel: +36 70 392 67 96

e-mail: [georatio@gmail.com](mailto:georatio@gmail.com)

**Georatio Bt.**  
4028 Debrecen, Apafi u. 67.  
Adószám: 27326492-1-09  
Cégjegyzékszám: 09-06-016578

Czéh Róbert – cégvezető

Kamarai szám: 09-01294;

SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem szakértő

Közreműködő tervező:

.....

Szabó Péter Imre

Kamarai szám: 01-13126; FVM/MüE szám: 01-63027

SZKV-1.2. Levegőtisztaság-védelem szakértő

VZ-TEL Települési víziközmű tervezése (2024.05.20)

VZ-TER Területi vízgazdálkodási építmények tervezése (2024.05.20)

SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem szakértő

VZ-VKG Vízkészlet gazdálkodási építmények tervezése (2024.05.20)

.....

Sámi Lajos

SzKV 1.4/09-0481

Zajvédelmi szakértő

.....

Kőszeghy Ábel

TT-09-0655

Okleveles településmérnök

## 1. A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése

### 1.1. Előzmények és a tematika tartalmának ismertetése

#### Hatályos településrendezési eszközök

A településre jelenleg a következő településrendezési eszközök vannak hatályban:

Településszerkezeti terv:	59/2007. (X.9.)	KT határozat
Szabályozási terv és helyi építési szabályzat:	11/2007. (X.9.)	önkormányzati rendelet

#### Jelenlegi módosítások

A hatályos településrendezési eszközök módosítására a települést érintően a tervezett új mobil távközlési adótorony létesítése miatt van szükség.

Az állomás megépítése a 3G vezeték nélküli mobilinternet-szolgáltatás országos lekapcsolása okán szükséges, illetve azért, hogy a Vodafone Magyarország Zrt a 4G mobilinternet-szolgáltatás ellátását biztosítsa az érintett területen élők számára, a koncessziós kötelezettségének megfelelően. A Szerep községben állítandó torony a község területén minőségjavulást fog eredményezni, továbbá kiszolgálja Hosszúhát településrészt is.

A tervezett beruházás során a Szerep 396 hrsz-ú belterületi ingatlanon, 47°13'35,58"; 21°07'55,68" középponti koordinátával, egy 51,5 m magas, 6,8 m élhosszúságú négyzet alakú alaptesttel rendelkező, fémszerkezetű rácsos torony fog megépülni.

Szerep község területén a temető környezetében, az önkormányzat tulajdonában lévő 369 hrsz-ú földrészleten tervezett az antennatartó acéltorony megépítése, melyre a beruházó építési engedélyezési dokumentációt és a Natura 2000 Bihar HUHN10003 védelem alatt álló területek közelsége miatt Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt készíttetett. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtásra került az illetékes hatóság részére, melyre a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a HB/17-TVO/01592-4/2023 számú határozatát megadta. A határozat szerint a tervezett beruházás megvalósítása, valamint annak üzemeltetése a Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területére, a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra nincs kedvezőtlen hatással, az nem ellentétes a kijelölés céljaival.

A hatályos településrendezési eszközök alapján a 369 hrsz-ú földrészlet Elig jelű ligeterdő területfelhasználásban, illetve övezetben helyezkedik el.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) alapján a tervezett létesítmény (mint elektronikus hírközlési építmény) ugyan megvalósítható lenne, azonban a településre érvényben lévő HÉSZ szigorúbb követelményeket ír elő, mely alapján az erdő rendeltetésének nem feleltethető meg a hírközlési adótorony, ezért a településrendezési eszközök módosítása során javasolt az érintett területrészt közműterületként szabályozni.

A község településrendezési eszközeinek módosítása a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges építési engedélyek megadásának feltétele – mivel a településrendezési eszközök összhangját igazolni kell.

A módosítással érintett területen tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé lett nyilvánítva a nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő ügyeket a 484/2017. (XII.28.) Kormányrendelettel (a továbbiakban: Kr.). A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított ügyek esetében a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 68.§ (1) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerinti egyszerűsített eljárás mód alkalmazandó.

#### Környezeti vizsgálat szükségessége

A tervezett módosítás véleményeztetése a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 68.§ szerinti egyszerűsített eljárás mód alkalmazásával történik.

A város településrendezési eszközeinek módosítása az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4.§-a szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére irányuló eljárással kezdődik. A környezet védelméért

felelős szervek nyilatkozatai alapján dönthető el, hogy az általuk vizsgált szakterületek tekintetében szükséges-e a környezeti vizsgálat elkészítése.

A környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatban lefolytatott véleményezési eljárás során a véleményezésre jogosult államigazgatási szervek közül az Állami Főépítész (HB/14-ÁF/00172-2/2024.) tartotta szükségesnek a környezeti értékelés elkészítését. Az Állami Főépítész véleményében a környezeti vizsgálat lefolytatását, ezen belül a környezeti értékelés munkarész elkészítését az épített környezet szempontjából tartja szükségesnek, a beépítésre szánt területek közelsége miatt.

#### Szakértői jogosultság

A környezeti vizsgálat elvégzésére a Georatio Bt. (4028 Debrecen, Apafi u. 67.) kapott megbízást.

Felelős tervező: Czéh Róbert cégvezető

Tervezői, szakértői jogosultságok:

SZKV-1.3. - Víz- és földtani közeg védelem szakértő

Kamarai szám: 09-01294

Közreműködő tervező: Szabó Péter

Tervezői, szakértői jogosultságok:

SZKV-1.2. - Levegőtisztaság-védelem szakértő

VZ-TEL - Települési víziközmű tervezése

VZ-TER - Területi vízgazdálkodási építmények tervezése

SZKV-1.3. - Víz- és földtani közeg védelem szakértő

VZ-VKG - Vízkészlet gazdálkodási építmények tervezése

Kamarai szám: 01-13126; FVM/MüE szám: 01-63027

## Környezeti vizsgálat céljai, tematika

A településrendezési terv készítéshez kapcsolódóan vizsgáltuk a tervezett és az alapállapot környezeti hatásait, valamint értékeltük a tervezett módosulások, s az ahhoz kapcsolódó tervezett létesítmény környezeti hatásait, a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat keretében.

A településrendezés során a kedvező állapotok megőrzése, a környezet minőségének megóvása és javítása fontos feladat. A településszerkezeti terv készítésénél - a korábbi terv megállapításaival és a fejlesztési célokkal összhangban - kiemelten fontos környezetvédelmi céloknak az alábbiakat tekintettük:

- Felszíni és felszín alatti vizek védelme
- Környező lakóterületek védelme a káros környezeti hatásoktól (zaj, levegő)
- A védett és a védelemre tervezett természeti területek, és az épített környezet védelme

A célok a népesség-megtartó képesség növelését, a munkahelyteremtés lehetőségeit is hivatottak biztosítani. Ezzel a terv szerint a település figyelembe vette a környezet védelmének legfontosabb kérdéseit, így a környezeti értékelés elsősorban a változtatások kapcsán vált szükségessé.

A terv céljai, programja kiemelten kezeli a környezet és természetvédelem kérdését, azok helyi szintű érvényesülését.

### **1.2. A tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódás**

Az értékelés során kapott környezeti szempontú javaslatok beépítésre kerültek a tervbe. A településrendezési eszközök tervezői és a környezeti értékelés készítői között folyamatos egyeztetés történt, amelynek eredményeképpen, konzultációk alapján kerültek a környezeti szempontok érvényesítésre.

A településrendezési eszközök módosítását követően valósulhatnak meg a tervezett infrastruktúra kiviteli terveinek megrendelése, elkészítése, illetve ezeket követően lehet fizikálisan kialakítani a területen a tervezett beruházást.

### **1.3. A környezeti értékelés készítése során tett javaslatok hatása a terv alakulására**

Jelen dokumentációban vázolt javaslatok érdemben nem befolyásolják a tervezett tevékenységet, a településrendezési eszközök módosítását.

### **1.4. A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszertan korlátai, nehézségek (technikai hiányosságok, bizonyos ismeretek hiánya, stb.), az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok**

A környezeti értékelést összeállító vállalkozó részére az önkormányzat, illetve a beruházó minden információt rendelkezésre bocsátott. Az egyes szakfejezetekben mindenhol kitérünk az egyes adatok forrásainak bemutatására. Az adatok minden esetben hiteles adatbázisokból származnak.

A környezeti értékelés során használt adatok forrása:

- vonatkozó jogszabályok,
- térségi tervek,
- illetékes szakhatóságok adatszolgáltatása,
- önkormányzati adatszolgáltatás,
- Település környezetvédelmi eszközei
- készülő településrendezési eszközök,
- beruházó engedélyes tervei
- térinformatikai adatbázisok, légifotók,
- OKIR Országos Környezeti Információs Rendszer nyilvános adatai,
- Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási Terve

## **2. A terv és a kidolgozásukkor vizsgált változatok ismertetése**

### **2.1. A terv tartalmának összefoglaló ismertetése, kiemelve a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos részeket**



A településrendezési terv módosítása Szerep község belterületének nyugati határában elhelyezkedő 369 hrsz-ú önkormányzati ingatlant érinti részben cca 133 m<sup>2</sup> területen. A szükséges terület meghatározása során a lekerítendő területet illetve annak közlekedési kapcsolatához szükséges terület összegét vették alapul. A tervezési terület külön jogszabály által meghatározott módon lehatárolt terület.

A tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban a településrendezési eszközök módosítása során a következő tervezési terület kerül lehatárolásra:

Szerep belterület 398 hrsz-ú közlekedési terület – Keményi út – Dózsa telep – meglévő belterületi határ által határolt telektömb.



*1. ábra: Tervezési terület elhelyezkedése a közigazgatási területen*



2. ábra: Tervezett távközlési torony helyszínéül kiválasztott földrészlet elhelyezkedése a tervezési területen belül



3. ábra: Tervezett területfelhasználás-változások a tervezési területen

A módosítások az alábbiak szerint oszlanak meg:

Módosítás sorszáma a 13. ábrán	Hatályos településszerkezeti terv által meghatározott területfelhasználás rövidítve	Tervezett településszerkezeti terv által meghatározott területfelhasználás rövidítve	A módosítással érintett terület (ha)	Érintett földrészlet
Szerep				
1.	Elig	KbKm	0,0133	369 hrsz-ú ingatlan telekrésze

A Szerep község területén tervezett távközlési torony a belterületi 369 hrsz-ú művelés alól kivett önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan egy kisebb részét érinti. A teljes területfoglalás a torony 6,80\*6,80 méteres négyzet alakú alaptest által keletkezik. A terület többi részén megújuló energiahasznosítására szolgáló szolár panelek kerülnek telepítésre, melyek a torony elektromos energiával való ellátását biztosítják.

A fentebbi táblázatban rövidítéssel jelölt területfelhasználási egységek megnevezései a hatályos és a tervezett településrendezési eszközök alapján:

- Elig: Ligeterdő
- KbKm: Különleges beépítésre nem szánt közműterület

A módosítások során a beépítésre szánt illetve beépítésre nem szánt területek aránya változatlan marad.

Az önkormányzat településképi védelmi rendeletével a módosítás összhangban van. A tervezési terület nem érinti a településképi szempontból meghatározó területeket.

## 2.2. A terv összefüggése más releváns tervekkel

Az OTTrT és a Megyei Területrendezési Terv elfogadott tervdokumentációit a terv figyelembe veszi.

Ezek alapján a terv nem ellentétes a tervhierarchiában magasabb szinten megjelenő tervekkel, programokkal, azokra nincs befolyással; a környezeti megfontolások és a fenntartható fejlődés szempontjai a tervezés során figyelembe lettek véve.

### 2.3. A terv-változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat leírása

A konkrét területfelhasználás változás vizsgálata a tervezővel egyeztetve, iteratív módon lett kialakítva.

A tervezett távközlési torony helyszínének kiválasztása a környezeti szempontok, a természetvédelem és az épített környezet védelme alapján lett kiválasztva.

A beruházási terület kiválasztása az alábbi szempontok alapján történt:

- A település belterületét teljes egészében körbeveszi a Bihar Különleges Madárvédelmi Terület (HUHN10003), mint NATURA 2000 terület. A NATURA 2000 terület elkerülése a beruházás tervezett helyszíne szempontjából alapvetés volt. Ugyanakkor a kiválasztott helyszen a NATURA 2000 területtel határos, emiatt NATURA 2000 hatásbecslés készült, melyet a hatóság elfogadott, így a kiválasztott helyszínen a beruházás természetvédelmi szempontból nem aggályos, megvalósítható.
- A fennmaradó, NATUTRA 2000-el nem érintett területeken a fő szempont az épített környezetre, egyúttal a környező ingatlanokra lehető legkisebb zavaró hatás elérése volt.
- További szempontok: tulajdonviszonyok, légvédelmi szempontok, védőtávolságok betartása (dőléstávolság figyelembevételével).



4.ábra: A tervezett beruházás közvetlen környezete (kék sraffozással megjelenítve a madárvédelmi terület)

Fentiek alapján a beruházás megvalósítására a kiválasztott földrészlet, helyszín bizonyult a legalkalmasabbnak, hiszen:

- nem esik rá Natura 2000 területre,
- a település szélén helyezkedik el, illetve annak NY-i oldalán: így az adótorony Hosszúhát község lefedettségét is kiválóan biztosítja
- A kiválasztott helyszíntől NY-ra, mint épített környezet, csak a temető helyezkedik el. A temető területén a lakosság alkalomszerűen tartózkodik, így a hatás itt a település lakott részéhez képest jóval alacsonyabb. Ugyanakkor az adótorony így már az épített környezet részeként jelenik meg, és nem a település szélén, önmagában pl. egy legelőn, mezőgazdasági területen.
- A legközelebbi lakott épület 150 m-en kívül található.

### **3. A terv, valamint a terv-változatok megvalósítása környezeti hatásainak, következményeinek feltárása**

#### **3.1. A terv céljainak összevetése a terv szempontjából releváns nemzetközi, közösségi, országos, vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal**

A jelen terv céljai nem ellentétesek a releváns nemzetközi, közösségi, országos, vagy helyi szinten meghatározott környezet és természetvédelmi célokkal.

#### **3.2. Környezeti szempontok érvényesítése a tervmódosítás során**

A terv által meghatározott célok későbbi megvalósítása érdekében a módosítások során a környezetet, a természetet és a fenntartható fejlődést szem előtt tartva készül szabályozás az érintett területre.

A településrendezési terv jelen módosítása környezet-, természet-, és tájvédelmi érdekeket nem sért, a tervek megfelelően gondoskodnak arról, hogy a tervezett létesítmény építési engedélyeinek készítésekor a szükséges mértékű környezetvédelmi célú előírások érvényesülhessenek, illetve megvalósuljon az illeszkedő tájképi megjelenés, a felszíni és felszín alatti vizek védelme.

A településrendezési eszközök készítésekor elsődleges szempont a település tájhasználatának és meglévő környezeti értékeinek védelme, a környezeti elemek megőrzése és lehetőség szerint állapotuk javítása.

A tervezett szabályozás zajos, bűzös zavaró hatású tevékenység végzésére nem ad lehetőséget. A módosítási terület nem esik rá egy természeti illetve épített védendő érték területére sem.

#### **3.3. A terv céljainak egymás közti, illetve a releváns tervek céljaival való konzisztenciája környezeti szempontból**

Az OTRT és Heves Megye Integrált Területi Programja – a Nemzeti Környezetvédelmi Program figyelembevételével - átfogó célokat határoz meg a környezetvédelmi szempontok vonatkozásában

A Program átfogó célkitűzése, hogy hozzájáruljon a fenntartható fejlődés környezeti feltételeinek biztosításához.

Stratégiai céljai:

- Az életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása.
- Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata.
- Az erőforrás-takarékosság és a -hatékonyság javítása, a gazdaság zöldítése.

A Program stratégiai céljainak elérését az egyes stratégiai területeken meghatározott célok és intézkedések, illetve az átfogó intézkedési területeken megfogalmazott cselekvési irányok biztosítják.

Mindez azt jelenti, hogy a környezeti, műszaki, gazdasági és társadalmi fejlesztések, beavatkozások kidolgozása, megvalósítása során biztosítani kell a természeti értékek megőrzését, a természeti erőforrások takarékos és célszerű használatát, az ökológiai szempontok érvényre juttatását az életminőség javításához és a sokféleség megőrzéséhez.

Az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió (OFTK) a fő célkitűzései, megállapításai között szerepel:

A Nemzeti stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata, és környezetünk védelme

Az OTFK összefoglaló környezetstratégiai céljai a következők:

Kulcskérdés az épített környezet értékeinek és a természeti erőforrásoknak a megőrzése, a termőföld, a vízkészlet és a bioszféra védelme és fenntartható hasznosítása, és a klímaváltozáshoz való adaptálása, ami rövid távon is intézkedéseket igényel. Már most számolni kell az éghajlatváltozás hatásaira való felkészüléssel. Hosszú távon fontos cél a környezeti nevelés, a környezeti szemlélet mind szélesebb körben történő elterjesztése, az energiatakarékosság, az újrahasznosítás, a megújuló energiára épülő helyi energiatermelési és -ellátási rendszerek kiépítése és a települési lakó-élő környezet megőrzése, javítása.



Középtávon megvalósítani szükséges környezetstratégiai feladatok	Hosszú távú fejlődést megalapozó környezetstratégiai területek
<ul style="list-style-type: none"> <li>- az épített környezet értékeinek és a természeti erőforrások védelme, természet- és tájvédelem, környezetvédelem, örökségvédelem, a települési környezet védelme és élhetőbbé tétele, a kedvező táji adottságok megőrzése, a táj szerkezetének és karakterének kedvezőtlen irányú változásának lassítása, megállítása</li> <li>- agrár- és erdő környezetgazdálkodási rendszerek működtetése</li> <li>- természeti erőforrásaink és ásványkincseink nemzeti kézben tartása, kiemelten a termőföld és a víz védelme, fenntartható használat</li> <li>- az épített örökség fenntartható fejlesztése</li> <li>- integrált, a vízkészlet megőrzését és fenntarthatóságát szolgáló vízgazdálkodás</li> <li>- klímaadaptáció, negatív hatások csökkentése</li> <li>- környezettudatosság növelése, az újrahasznosítást és a takarékos anyag-, energia-, térhasználatot ösztönző szabályozás, szemléletformálás</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a fenntarthatóságot, az épített környezet és a természeti erőforrások mennyiségi, minőségi védelmét és a gazdasági versenyképességet, megélhetést, a foglalkoztatást és az önellátást egyidejűleg biztosító gazdasági tevékenységek és ágazatok fejlesztése</li> <li>- szemléletváltás a vízgazdálkodásban, vízmegtartás, -pótlás és -elvezetés komplex, a gazdálkodással, tájszerkezettel összhangban történő működtetése</li> <li>- energiatakarékosság, alternatív, megújuló energiára épülő helyi energiatermelési és ellátási rendszerek kiépítése</li> <li>- az épített környezet értékeinek védelme, valamint az épített örökség erőforrásként való használata</li> <li>- barnamezős beruházások szorgalmazása</li> <li>- a fenntarthatóság elvrendszerét erősítő környezeti nevelési és szemléletformálási feladatok erősítése</li> <li>- érték alapú település illetve városrehabilitáció, valamint innovatív városfejlesztés.</li> </ul>

Jelen terv a fent bemutatott tervek, programok környezeti célkitűzéseinek nem mond ellent, azokkal való konzisztenciája megállapítható. A terv figyelembe veszi a természeti értékek megőrzését, a természeti erőforrások takarékos és célszerű használatát, az ökológiai szempontok érvényre juttatását. A tervezett adótorony hozzájárul az életminőség javulásához, az épített környezet értékeinek megőrzését pedig nem veszélyezteti. A klímaváltozásra



semleges hatású, a természeti erőforrásokat nem veszélyezteti. Hatása a vizekre, levegőre, zajkörnyezeti állapotra semleges.

### 3.4. A jelenlegi állapot környezeti jellemzőinek ismertetése

#### Fekvés

Szerep község Tiszántúlon, Hajdú-Bihar vármegye délnyugati szögletében fekszik. Szomszédai: észak felől Püspökladány, kelet felől Sárrétudvari, dél felől Kertészsziget, délnyugat felől pedig Bucsa (utóbbi két település már Békés vármegyéhez tartozik). Különálló lakott településrésze Hosszúhát, a központtól 3-4 kilométerre nyugatra. A település központján, illetve Hosszúháton is végighúzódik a 42-es főútból Püspökladányban kiágazó és Sárrétudvariig vezető 4211-es út, közúton csak ezen az útvonalon érhető el a két végponti település felől.

#### Tájegység

Szerep az Alföldön, a Berettyó-Körös-Vidék középtáján, a Nagy-Sárrét kistáján helyezkedik el. A Berettyó-síkság jellegzetes kistája 83,9 és 100 m közötti tszf-i magasságú, a Sebes-Körös hordalékkúpjának Ny-i lábánál alakult ki. É és D felől folyóhátak fogják közre, amelyek csaknem teljesen zárt, rossz lefolyású mélyedést alakítottak ki. A kis relatív relief (átlagosan 1,5 m/km<sup>2</sup>) itt többnyire alacsony, ármentes síksághoz kapcsolódik. A típusos felszíni formák folyóvízi (folyóhát, elhagyott medrek, morotvák stb.) és fluvioeolikus (parti dűne) eredetűek.



5. ábra: Nagy-Sárrét kistáj elhelyezkedése

## Földtan

A felszín nagy részét ártéri iszap és agyag borítja, amely É-ről és D-ről a folyóhátak szélére is rátelepül. A gyors feltöltődésű süllyedőkbe a Berettyón kívül a Kálló-ér is szállította hordalékát, sőt a Nagykunságon keresztül a Tisza, az Ér völgyén át a Kraszna ár-vize is eljutott ide. A felső 10 m-es összletben csak helyenként fordul elő néhány cm vastag „iszapos”, agyagos tözegcsík, de az iszapos, homokos rétegek helyett gyakran a vizet át nem eresztő (vörös) agyag keletkezett.

## Éghajlat

Mérsékelt meleg és száraz éghajlatú kistáj. A napsütéses órák évi összege 1960-2000 között van; nyáron 790-800, télen 180-185 óra napsütés jut a területre. Az évi középhőmérséklet sokévi átlaga 10,1-10,3 °C, a vegetációs időszak átlaghőmérséklete 17,2-17,4 °C. A csapadék évi összege 520-540 mm, a Ny-i részeken azonban kevéssel alatta marad az 520 mm-nek is. Az évi mennyiségből 310-320 mm a vegetációs időszakban hullik. A kistáj ariditási indexe 1,30-1,35, a Ny-i részeken kicsit nagyobb. Az uralkodó szélirány az É-i, a második helyen a D-i irány áll, az átlagos szélesség 2,5 és 3 m/s közötti.

## Vizek

Gyér lefolyású (száraz), vízhiányos terület. Ny-i határa a Hortobágy-Berettyó

Bucsa feletti 18 km-es szakasza, míg K-en a Kék-Kállóra vagy Kálló-főcsatornára (30 km, 1278 km<sup>2</sup>) támaszkodik (utóbbiban egyesül a Derecskei- és a Konyári-Kálló vízrendszere). A Kálló veszi fel Bakonszegnél a Keleti-főcsatornát is, amely 20 km-es alsó szakaszán a kistájban halad, de Bakonszeg alatt 11 km-en át a Kálló medrében éri el befogadóját, a Berettyót. Ellenkező irányban, a Hortobágy-Berettyóhoz folyik a Makkodi-csatorna (19 km, 124 km<sup>2</sup>), az Alsófutaki-csatorna (11 km, 47 km<sup>2</sup>), a Hamvas-csatorna (46 km, 361 km<sup>2</sup>) és a Sárréti-csatorna (70 km, 386 km<sup>2</sup>).

A kistáj Ny-i felében 4-6 m, K-en 2-4 m között, sőt a Keleti-főcsatorna mellett 2 m felett található a „talajvíz”. A rétegvíz mennyisége nem jelentős. Az artézi kutak száma nagy. Mélységük átlaga meghaladja a 200 m-t, de a vízhozamuk általában nem éri el a 100 l/p-et.

Szerep település a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 7/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” területen fekszik. Szerep közigazgatási területén vízbázisvédelmi védőterület nem található.

## Levegő

A levegő szennyezettségének mérését Magyarország területén az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat végzi. A településhez legközelebbi automata mérőállomás légvonalban Hortobágyon található, kb. 40 km-re, így annak adatai nem meghatározóak.

Szerepen a LAIR adatai alapján nem működik jelentős légszennyező anyag kibocsátó üzem.

A település levegőszennyezését alapvetően a közlekedési eredetű és a fűtési eredetű légszennyező anyagok határozzák meg, melyhez az avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséből eredő szennyeződés is hozzájárul.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet II. fejezet 10.§ (1) bekezdése alapján az ország területét a légszennyezettség alapján zónákba kell sorolni.

A zónába sorolás kritériumait a 4/2011 (I.14.) VM rendelet tartalmazza, akárcsak a különböző zónatípusokhoz (A-F csoport) tartozó határértékeket. Magát a zónába sorolást (A-F csoport) légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM (módosította: 2/2008. (I.16.) KvVM rendelet) 1. számú melléklete tartalmazza. Szerep a következő légszennyezettségi zónákba sorolható: 10. Az ország többi területe.

Zónacsoport a vizsgált szennyező anyagok szerint	Kén-dioxid	Nitrogén-dioxid	Szén-monoxid	Szilárd (PM <sub>10</sub> )	Benzol
10. Az ország többi területe	F	F	F	E	F

Zónák	SO <sub>2</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	NO <sub>2</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	PM <sub>10</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	CO (µg/m <sup>3</sup> )
E zóna	50-75	26-32	10-14	2500-3500
F zóna	50 alatt	26 alatt	10 alatt	2500 alatt

E csoport: azon terület, ahol a légszennyezettség egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

F csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

## Zaj

A település egyik jelentős zajforrása a közúti közlekedés. A legjelentősebb és mértékadó zajforrás

ebből a szempontból az 4211. sz. út, amely kettészeli Szerep belterületét, de forgalmi terhelése alapvetően alacsonynak mondható. Az utak burkolatának rossz állapota zajvédelmi szempontból kedvezőtlen.

A másik jelentős zajforrás a településen a végzett mezőgazdasági munkák zajkibocsátása. A mezőgazdasági munkák során a munkagépek (szántást végző traktorok, kombájn), a szállítást végző járművek (teherautók, mezőgazdasági vontatók), valamint a betakarított termények szárítását végző terményszárítók zajkibocsátása a meghatározó. Ezek a zajkibocsátások azonban időszakosak, az egyes mezőgazdasági munkafolyamatokhoz (szántás, trágyázás, permetezés, betakarítás) kapcsolódóan jelentkeznek.

#### Környezetvédelmi érintettség

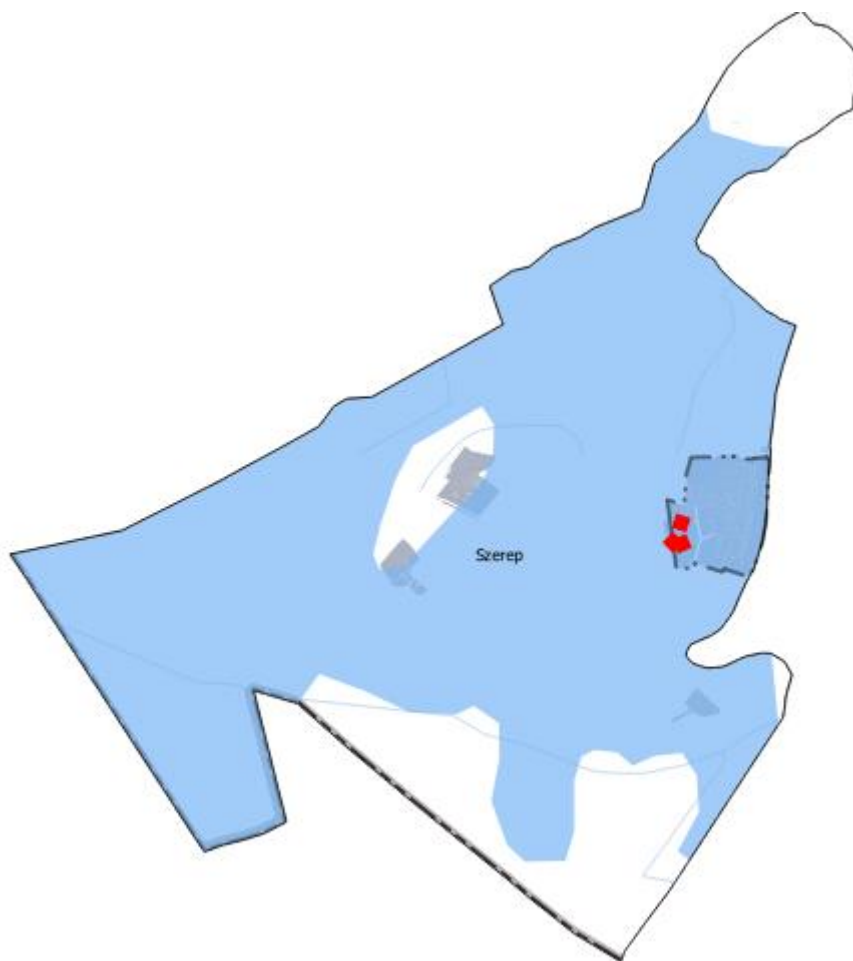
A tervezett módosítás helyszínén környezetvédelmi érték nem helyezkedik el. A területen bányatelek nem található. Erdők-, kiváló/jó termőhelyi adottságú szántók-, vízminőség-védelmi terület övezetével nem érintett a tervezési terület. A tervezési terület nem érint országos vagy térségi műszaki infrastruktúra-hálózati elemet. Az e-közmű adatai alapján a területen közművezeték nem halad át.

A tervezési terület teljes területe érintett a rendszeresen belvízjárta terület övezetével a 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet alapján.

Az övezetre vonatkozó előírásokat az MvM rendelet 9.§-a az alábbiak szerint határozza meg:

*„9. § (1) A rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.*

A módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre így az (1) bekezdésben meghatározottak nem relevánsak. Ettől függetlenül a vízügyi igazgatóság az eljárásba bevont véleményező szerv, véleményét szakterületére vonatkozóan adja meg.



6. ábra Szerep község a rendszeresen belvízjárta terület övezetével a tervezési terület bemutatásával

A fentiek alapján a tervezési terület érintett az övezettel, azonban az E-TÉR-ből kapott adatszolgáltatás alapján a tervezési terület nem veszélyeztetett területnek számít.



7. ábra E-TÉR adatszolgáltatás - rendszeresen belvízjárta terület övezete

Táj- és természetvédelmi érintettség:

A tervezési terület nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett területet, Natura 2000 területet, barlangi védőövezetet nem érint. A tervezési területen egyedi tájérték jelenlétéről nincs információ.

Az országos ökológiai hálózat a tervezési területet nem érinti, azonban a módosítással érintett földrészlet szomszédos az Országos Ökológiai Hálózat Pufferterület övezetével, akárcsak a Natura 2000 védelem alatt álló HUH10003 azonosítószámú Bihar Különleges Madárvédelmi Területtel. Ezen védett területek közelsége miatt készült Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció a beruházással kapcsolatban. A környezetvédelmi hatóság határozata szerint a tervezett beruházás megvalósítása, valamint annak üzemeltetése a Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területére, a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra nincs kedvezőtlen hatással, az nem ellentétes a kijelölés céljaival.

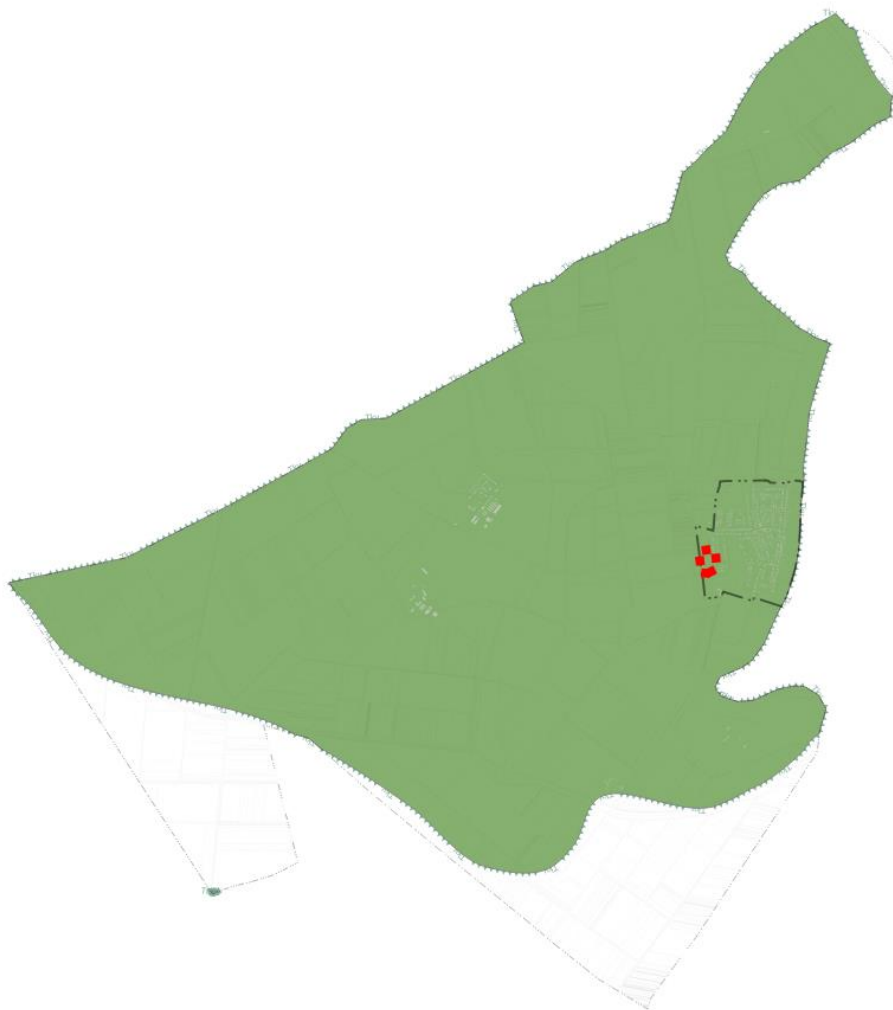


8. ábra: A tervezett beruházás közvetlen környezete (kék sraffozással megjelenítve a madárvédelmi terület)

A beruházással érintett területeket a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. tv. (a továbbiakban: OTv) által meghatározott, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő



szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) által lehatárolt tájképvédelmi terület övezete a tervezési területet illetve a beruházás helyszínét is érinti.



9. ábra: Tájképvédelmi terület övezete Szerepen illetve a tervezési területen

A tájképvédelmi terület övezetére vonatkozó előírásokat az MvM rendelet 4.§-a az alábbiak szerint határozza meg:

*„4. § (1) A tájképvédelmi terület övezete területére a vármegye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.*

*(2) A tájképvédelmi terület övezetével érintett területre a tájképi egység, a hagyományos tájhasználat fennmaradása, valamint a tájba illesztés biztosítása érdekében – a településkép*

*védelméről szóló törvény vagy annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában – meg kell határozni*

*a) a településrendezési eszközökben a területfelhasználás és az építés helyi rendjének egyedi szabályait,*

*b) a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben (a továbbiakban: településképi rendelet) a településképi követelményeket.*

*(3) A tájképvédelmi terület övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.*

*(4) A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.”*

Az (1) bekezdés jelen módosítás során nem releváns. A (2) bekezdés szerinti területfelhasználás jelen módosítás során meghatározásra kerül különleges beépítésre nem szánt közműterület területfelhasználásként illetve övezetként. A településképi rendelet a területre vonatkozóan meghatározza a tájba illesztési szabályokat. A módosítás során új bányaterület nem kerül kijelölésre, bányászati tevékenység folytatása nem várható. A tervezett távközlési torony elhelyezésénél, a helyszín kiválasztásánál a tájbaillesztés a legfontosabb szempont volt.

#### Örökségvédelmi érintettség

A tervezési terület országos védelem alatt álló műemléket, helyi egyedi védelem alatt álló épített értéket nem érint.

A tervezési terület és a beruházással érintett földrészlet is érintett az Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság által kezelt kulturális örökség ingatlannyilvántartása szerint a Pusztá-falu megnevezésű 86309 azonosítószámú nyilvántartott régészeti lelőhellyel.



Település (Településrész)

Szerep

Helyrajzi szám

369

☐ Keresés képpel

Lekérdezés

Találatok:

Műemléki védelem (0 db) Régészeti védelem (1 db) Világörökségi védelem (0 db)

Találatok nyomtatása

Műemléki védelem (0 db)

Régészeti védelem (1 db)

VÁRMEGYE	TELEPÜLÉS (TELEPÜLÉSRÉSZ)	HELYRAJZI SZÁM	VÉDETT ÖRÖKSÉGI ÉRTÉK NEVE	VÉDETTSÉG JOGI JELLEGE	AZONOSÍTÓ	VÉDÉS ÉVE
Hajdú-Bihar	Szerep	369	Pusztá-falu	régészeti lelőhely	86309	2014

Világörökségi védelem (0 db)

10. ábra ÉKM nyilvántartás szerinti érintettség

### 3.5. Tervezett állapot várható hatásai

A tervben szereplő településrendezési eszközök módosításai a korábban kifejtettek szerint kifejezetten az adótorony megvalósításához szükségesek. fentiek alapján a hatások bemutatásánál magának a megépülő adótorony hatásait mutatjuk be.

#### Tájvédelem

Tájvédelmi szempontból a közvetlen hatásterület megegyezik az építmény által igénybevett területtel (adótorony alapterülete), valamint azon tájrészletekkel, melyekről nyíló látvány, tájkép előterében (nézőponttól mért kb. 500 méter távolságban) szemmel jól érzékelhető minőségi változás érzékelhető (pl. látvány eltakarása vagy feltárása). Tájvédelmi szempontból közvetett hatásterületnek tekinthető mindaz a terület, ahonnan a létesítmény még látható, így hatással van a tájképre. A láthatóság érvényesülése a tengerszint feletti magasságtól, a lejtők hajlásától, hosszától, a hegy-völgy formációk jellegétől, ill. a létesítmény műszaki paramétereitől függ. A láthatóságot a geomorfológiai adottságok mellett a felszínborítottság, a területhasználati mód és a beépítettség mértéke határozza meg, melyek időben változóak. A tájképi hatásterület lehatárolása – a szakmai gyakorlatnak megfelelően – elsődlegesen a közösségi használatú frekvenciált nézőpontokból (tartós emberi tartózkodás jellemző (lakott területek, utak stb.) való rálátásra koncentrál.

A Tájak esztétikai minősítéséről szóló szabvány (MSZ 20372:2004) 14. táblázata alapján a létesítmény magasságához (> 30 m) tartozó, takarás nélküli belátási távolság (sík terepen) 5000 m, amelyet tényleges domborzati és felszínborítási adottságok (építmények) befolyásolnak.

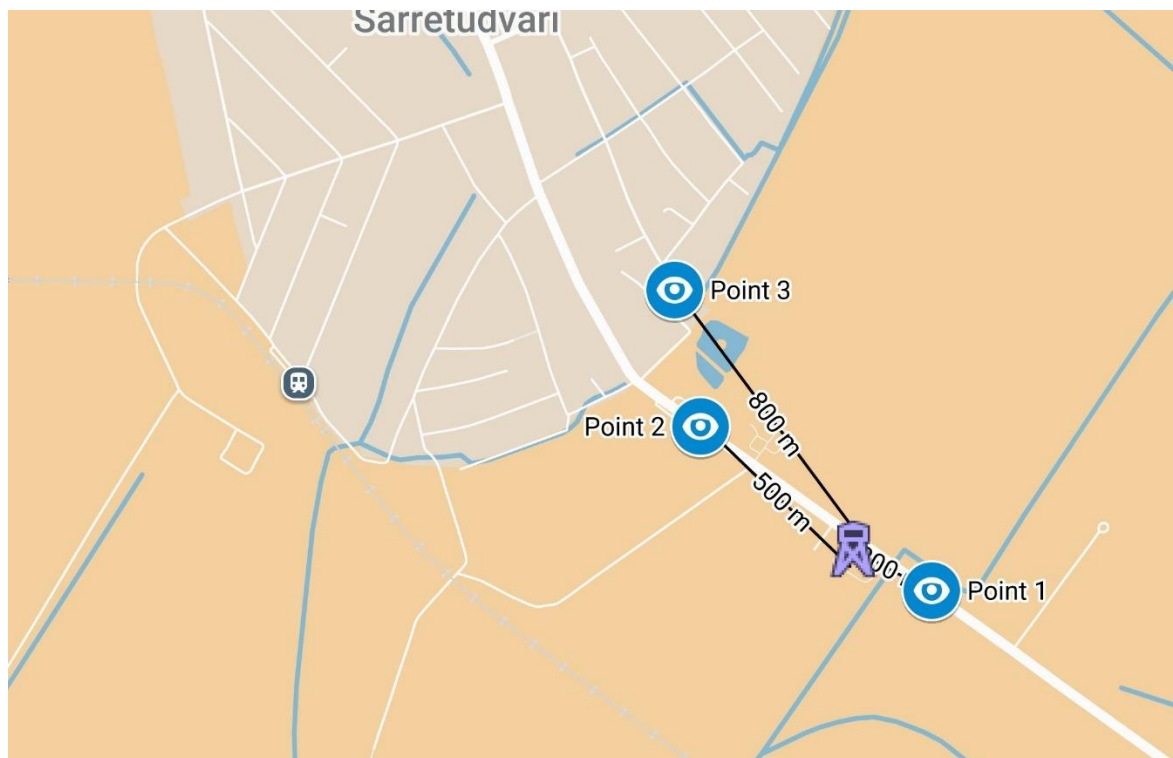
A terület sík domborzatának köszönhetően a beruházás tehát elviekben nagy területekről látható, ugyanakkor, ha az elemzésünkbe bele vesszük a tereptárgyakat, a fákat, az építményeket, a beépített területeket stb. akkor a tényleges tájvédelmi hatásterület jelentősen szűkül.

A létesítmény elhelyezkedése szerencsésnek mondható, ugyanis a környező területek tereptárgyainak (épületállomány, fásszárú növényzet stb.) köszönhetően a nagy elvi láthatóság jelentősen leszűkül. A műszaki kialakítás is kedvez az adótorony tájba illeszkedésének, de annak színezése (légiközlekedési biztonsági okokból kifolyólag) nem illeszkedik a hagyományos tájkarakterbe. A torony tetején kialakításra kerülő villogó jelzőfény is kedvezőtlenül hat a tájképre. A tájképi viszonyok, illetve a tájkarakter jelenleg nem képvisel különösebb értéket, így a hatás tájvédelmi szempontból elviselhető.

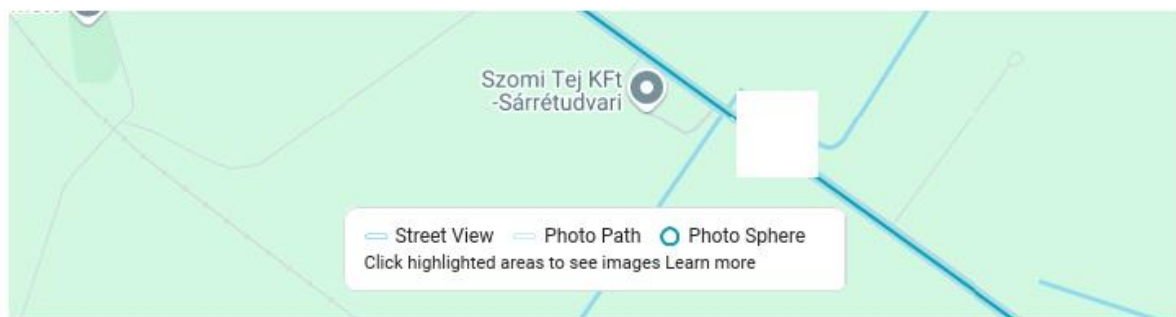
Hasonló kialakítású, és magasságú adótoronyok láthatósági tapasztalatai alapján elmondható, hogy közeli (<1000m) nézőpontok felől kis mértékben jelentkezhetnek lokális tájképi hatások, ugyanakkor távolabbi nézőpontokról (>1000m) már szinte egyáltalán nem fog látszódnia az adótorony.

Ehhez **szemléltetésül** bemutatjuk a **szomszédos Sárrétudvari település meglévő**, hasonló paraméterekkel rendelkező távközlési adótorony láthatóságát, 3 különböző távolságból. A Sárrétudvari torony elhelyezkedése, környezete nagyon hasonló az általunk vizsgált Szerepen tervezett adótoronyéhoz.

A tájképre, illetve a tájkarakterre alapvetően nincs jelentős hatással a módosítás, csak lokális szinten érezhető kis mértékben kedvezőtlen hatás, de ez tájvédelmi oldalról elviselhető. Az adótorony tájba illesztését korlátozottan elősegítheti a takaró növényültetés.



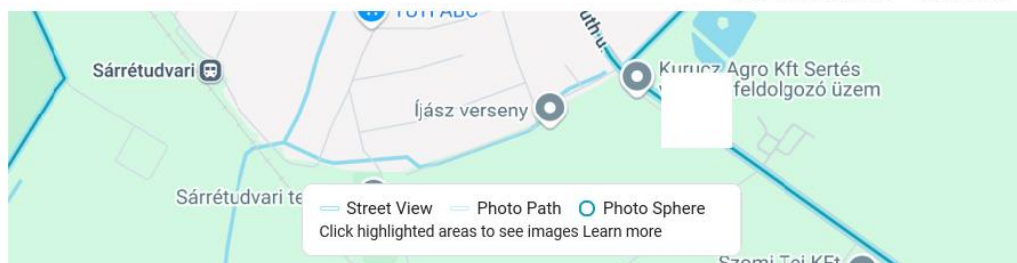
11. ábra: Sárretudvari távközlési torony – felvett nézőpontok elhelyezkedése



12. ábra: 1. nézőpont (200 m)



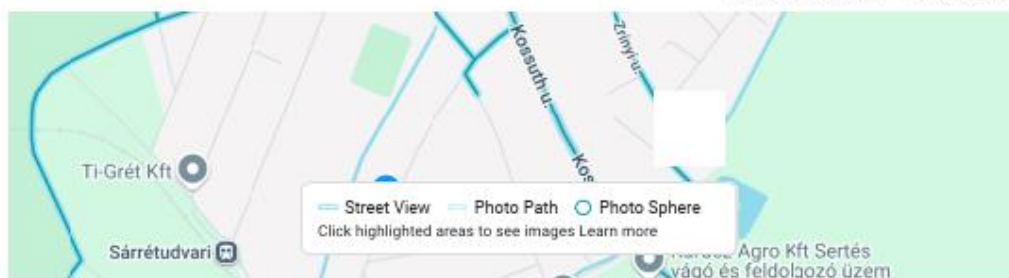
Image capture: Jun 2022 © 2024 Google



13. ábra: 2. nézőpont (500 m)



Image capture: Jun 2022 © 2024 Google



14. ábra: 2. nézőpont - 800 m (torony a középső pótkocsinál látható)

### Épített környezet védelme

A tervezési terület és a beruházással érintett földrészlet is érintett az Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság által kezelt kulturális örökség ingatlannyilvántartása szerint a Pusztá-falu megnevezésű 86309 azonosítószámú nyilvántartott régészeti lelőhellyel.

A tervezett beruházás során földmunka várható a torony alapozásának elkészítése során, mely a régészeti érdekeket veszélyeztetheti. A tervezett beruházás megvalósítása során legalább régészeti megfigyelést kell végezni, de a külön jogszabályban meghatározottak a beruházás engedélyeztetése során is betartandók. Jelen településrendezési eszközök új beépítésre szánt területet nem jelölnek ki.

Az örökségvédelmi jogszabályok betartása mellett a beruházás a régészeti értékek sérülése nélkül valósítható meg.

### Élővilág-védelem, biológiai sokféleség védelme

A szomszédos NATURA 2000 területek közelsége miatt készült Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció a beruházással kapcsolatban. A környezetvédelmi hatóság határozata szerint a tervezett beruházás megvalósítása, valamint annak üzemeltetése a Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területére, a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra nincs kedvezőtlen hatással, az nem ellentétes a kijelölés céljaival.

### Levegőtisztaság-védelem

A létesítmény építéskor minimális levegőterhelés várható, működésének pedig nincs közvetlen levegőterhelése.

### Zajvédelem

A létesítmény építéskor rövid és elfogadható mértékű zajterhelés várható, melynek részletes vizsgálata nem indokolt.

Az adótorony zajkibocsátását a rádiótechnikai berendezés és az erősáramú AC elosztó működése okozza. A berendezések hő védelmét nyári időszakban beépített klímaberendezés biztosítja. Ennek becsült zajteljesítmény szintje 68 dB. Az elektromos berendezések által okozott gépházi zajkibocsátás jelentéktelen.

A toronytól a legközelebbi védendő terület több mint 100 m-re található, így zajvédelmi szempontból a hatás semleges.

Földtani közeg, felszíni és felszín alatti vizek védelme

A tervezett adótoronynak a felszíni vízfolyásokra – annak távolsága miatt – nincs hatása.

Az adótorony alapozásának mélysége 2 méter alatti, melyet figyelembe véve a tervezett létesítmény nincs hatással a felszín alatti vizekre.

### **3.6. A terv által érintett hatásterület azon jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásolhat.**

A tervben szereplő változások a korábbiakban már kifejtettek szerint környezeti szempontból nem járnak negatív hatással, tehát a terv megvalósulása jelentősen nem befolyásolja a terv hatásterületének jellemzőit.



## 4. Terv megvalósulásával várható konfliktusok

### 4.1. Azon környezeti jellemzők, környezeti rendszerek azonosítása, amelyekre jelentős hatással vannak a tervi elemek

A tervezett módosítások, majd azt követő kivitelezés és az azt követő működés környezet-terhelése jelenlegi ismereteink szerint nem lesz jelentős.

A tervezett beruházás tájképi érdekeket nem sért, egyedi tájképi értékeket hátrányosan nem befolyásol. A tájképre kis mértékben lokális szinten hatással bír, de a tájkaraktert alapvetően nem változtatja meg. A hatás összességében tájvédelmi oldalról elfogadható.

Az alábbi táblázat összefoglalóan értékeli módosítást.

Módosítás	Élővilág- védelem, biológiai sokféleség védelme	Tájvédelem	Épített környezet védelme	Levegőtiszta ság-védelem	Zajvédelem	Klíma- védelem	Földtani közeg, felszíni és felszín alatti vizek védelme
új közműterület övezet	0	-	0	0	0	0	0
- kedvezőtlen hatás   0 semleges   + kedvező hatás							

A tervi változások környezeti szempontú vizsgálata és értékelése, valamint az egyes környezeti közegeket érő változások elemzése alapján megállapítható, hogy a módosítások összességében semleges hatással bírnak a település környezeti állapotára. Tájvédelem tekintetében lokálisan eredményeznek kis mértékben kedvezőtlen változásokat, ugyanakkor ezen változások nincsenek jelentős hatással, tájvédelmi oldalról a módosítás elfogadhatónak minősül. Ennélfogva a várható következmények alapján a terv megvalósítása a **várható környezeti hatásokat értékelve környezetvédelmi és értékvédelmi szempontból elfogadható.**

### 4.2. A fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv nem valósulna meg

A tervben szereplő módosítások a településen jelen lévő konfliktusokra általánosságban nem tudnak válaszul szolgálni, azokra nincsenek jelentős hatással.

A tervezett módosítás a településre, a levegő, vizek és a talaj védelmére, minőségére összességében semleges hatással bír. A természeti rendszereire, biodiverzitásra nincs sem pozitív, sem pedig negatív hatással.

A településrendezési eszközök a jó természeti, élhető környezet továbbra is biztosítják.

A terv megvalósulásával alapvetően új környezeti konfliktusok, problémák nem jelennek meg, meglévő konfliktusok felerősödése nem várható.

A terv a környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód feltételeire semleges hatású.

A terv módosításai a természeti erőforrások megújulását nem korlátozza.

#### **4.3. Környezetvédelmi szempontból elfogadható változatok értékelése, a környezetvédelmi szempontból elfogadható változat(-ok) meghatározása**

Jelen környezeti vizsgálat a szabályozási tervvel párhuzamosan készült, a szabályozási tervben javasolt változást folyamatosan, iteratív jelleggel vizsgálta. A javasolt módosítás a környezeti szempontoknak megfelel. Fentiek alapján tehát környezetvédelmi szempontból egyéb változatok szükségessége nem merült fel.



## **5. A Megvalósulás során várható kedvezőtlen hatások megelőzésére, csökkentésére tett javaslatok**

A terv a vonatkozó jogszabályi előírások, a környezetvédelmi szempontú megalapozó vizsgálatok és tanulmányok, valamint az egyeztetésekbe bevont államigazgatási szervek releváns véleményeinek figyelembevételével készült.

A terv megvalósítása, az építésengedélyezés során a jelentős környezeti hatások elkerülését, csökkentését szolgáló szabályozási elemek érvényesítése lehetővé teszi a fejlesztés megvalósításakor a környezetvédelmi követelmények teljesítését. Ez azonban nagyban függ az építmények engedélyezési terveitől és a kivitelezés sajátosságaitól.

A területen a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy:

- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzon elő,
- illeszkedjen a helyi környezeti sajátosságokhoz,
- megelőzze a környezetszennyezést,
- kizárja a környezetkárosítást,
- megszüntesse, de legalább enyhítse a meglévő ártalmakat és szennyezéseket.

Az adótorony tájba illesztését korlátozottan elősegítheti a takaró növényültetés.

Ennélfogva az adótorony Szerep belterülete felőli, K-i oldalán kétszintes növényállomány kialakítását javasoljuk.

Az építkezések során a területekről az ott meglévő humuszos termőréteget a tényleges vastagságnak megfelelően maradéktalanul meg kell menteni. Eredeti rendeltetésének megfelelő felhasználásáig deponálni kell a humuszos talajt. Meg kell óvni az elmosódástól, a deflációtól és (mechanikai módon) a gyomosodástól.

Az építkezések idején a munkálatokat úgy kell megszervezni, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásait, valamint a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet határértékei betarthatók legyenek.

A tervezett beruházás megvalósítása során legalább régészeti megfigyelést kell végezni, de a külön jogszabályban meghatározottak a beruházás engedélyeztetése során is betartandók.

## 6. Közérthető összefoglaló

A környezeti értékelés a településrendezési eszközökkel együtt, iterálva készült. Az értékelés során felmerült, a terv következtében várható környezetet érő káros hatások mérséklésére, elkerülésére tett javaslatok a tervbe beépültek.

A terv megvalósulásával:

- Környezetkárosító, irreverzibilis hatással nem kell számolni.
- A hatások mértéke számítható hatásterületű – közigazgatási, vagy országhatáron áterjedő, kockázattal járó hatást nem jelentenek.
- A területhasználatból eredően nem várható sem környezeti kockázatú hatás, sem a területhasználatból eredő, az átlagos egészségi, baleseti és környezetbiztonsági viszonyokat fokozottabban veszélyeztető, meghaladó hatás.
- A környezethasználatból eredően kijelenthető, hogy a lakosság és a természeti környezeti veszélyeztetése nagy biztonsággal kizárható. A hatások így nem veszélyeztetnek védett területet, létesítményt, vagy élőlényt.
- A fejlesztésre irányuló módosító javaslatok (mint azt a szerkezeti és szabályozási terv is célként fogalmazza meg) a települési és természeti környezeti, gazdasági és infrastrukturális javítását célozzák.

**A terv megvalósulása esetében a környezetterhelő hatások a település terhelhetőségének határain belül maradnak.**

Kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a településrendezési eszközök módosítását, így a tervezett terület kialakítását engedélyezni szíveskedjenek.

**Debrecen, 2024. 10. 09**

Czeh Róbert  
cégvezető