



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 30404/2420/2024.ált

Ügyintéző: Boros Gabriella

dr. Adonyi-Gellért Anna

Telefonszám: 46/517-311, 46/517-383

Tárgy: Gyöngyös nyugati elkerülő út I-II. ütem levezető medrek **vízjogi létesítési engedélye**

HATÁROZAT

- I. Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1134 Budapest, Váci út 45., adószám: 15847397-2-41) engedélyes részére a Gyöngyös nyugati elkerülő út I-II. ütem levezető medrek kivitelezési munkálataihoz

vízjogi létesítési engedélyt

adok, egyidejűleg a tervezett vízilétesítményekkel érintett idegen ingatlanokra

vízvezetési szolgalmi jogot alapítok.

A szolgalmi jog jogosultja: Gyöngyös Város Önkormányzata

Vízikönyvi szám: Gyöngyös-Tarna/444.

II. A tervezett vízilétesítmények műszaki és vízgazdálkodási jellemzői:

A Gyöngyös város nyugati részén I. ütemben a 2406. sz. Szurdokpüspöki-Gyöngyös ök. úttól a 3. sz. főút irányába épült elkerülő út 2966 fm hosszban, amely befejezéséhez a II. ütemben kb. 1,6 km-es útszakasz (2+966-4+592 km sz.) épült.

Az alábbi helyeken van terepi mélypont illetve áteresz:

- 0+090 km sz 0,80 m ny. áteresz bevezetés meglévő földárókba, amelyet rendeznek (befogadó: Toka-patak)
- 0+629 km sz 0,80 m ny. áteresz, csapadékvíz kivezetés terepre (nincs levezető árok)
- 1+525 km sz 0,60 m ny. áteresz, csapadékvíz kivezetés terepre (nincs levezető árok)
- 1+590 km sz Tarján patak keresztezése, csapadékvíz bevezetés patakba (közvetlen bevezetés)
- 1+980 km sz 1.30 x 1,30 m ny. keretelemes áteresz, bevezetés meglévő földárókba
- 2+878 km sz. 1,00 m ny. áteresz, csapadékvíz kivezetés terepre

A mélypontokról a rendezett befogadóba vezetés érdekében levezető medreket alakítanak ki az alábbi helyeken. Az útépítés során az út alatti átereszeket átépítették, illetve meghosszabbították.

- L1 jelű levezető 0+090 km sz. útszelvénytől befogadó: Toka-patak
- L2 jelű levezető 0+629 km sz. útszelvénytől befogadó: Toka-patak

Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály
3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Telefon: (36-46) 517-344 KRID: BAZVKHVVO 372099945
E-mail: tivf.vizugy@borsod.gov.hu

- L3 jelű levezető 1+525 km sz. útszelvénytől befogadó: Tarján-patak
- L4 jelű levezető 1+980 km sz. útszelvénytől befogadó: 016/11 hrsz. árok, tározó
- L5 jelű levezető 2+878 km sz. útszelvénytől befogadó: Gyöngyös-Nagyrédei-tározó

Mértékadó vízhozamok (Q_m):

A levezető medreket, mint csapadékvíz elvezető rendszert a 10 éves gyakoriságú, lefolyási idővel egyező intenzitású csapadékokra méretezték.

Keresztező műtárgyaknál terepszinten vezetett földút alatti és a torkolati csappantyús átereszek esetében a $Q_{3\%}$ -os vízhozamot vették mértékadónak.

Medrek, átereszek mértékadó vízhozamai (torkolati vízhozamok):

levezető neve	útszakasz [km sz.]	vízgyűjtő [ha]	lefolyási idő [perc]	α	$Q_{10\%}$ (meder)	$Q_{3\%}$ (áteresz)
L1	0+000-0+365	6,65	20	0,18	264	357
L2	0+365-0+648	63,46	170	0,15	454	590
L3	0+936-1+570	9,33	41	0,18	219	293
L4	1+800-2+300	25,56	165	0,16	198	258
L5	2+300-2+986	43,19	66	0,16	643	851

Az olajfogó műtárgyak esetében tisztító kapacitásra a 2 éves gyakoriságú, teljes hidraulikai kapacitásra a 10 éves gyakoriságú vízhozamot tekintik mértékadónak (főút alatti átvezetés szelvényében). Tisztítási hatások min. SZOE 2 mg/l.

levezető neve	útszelvény [km sz.]	vízgyűjtő [ha]	lefolyási idő [perc]	α	$Q_{10\%}$	$Q_{50\%}$ (tisztítási kapacitás)
L1	0+090	6,65	17	0,18	267	150
L2	0+629	58,16	40	0,15	417	239
L3	1+524	9,26	32	0,18	230	130
L4	1+980	23,46	155	0,16	185	106
L5	2+878	42,21	63	0,16	651	370

Tározó medence méretezését havi átlagcsapadék és párolgás alapján felállított vízmérleg módszerével végezték, ez alapján túlfolyás várható. A túlfolyó műtárgyra és árokra mértékadónak az L4 levezető mértékadó vízhozamát $Q_{10\%} = 198$ l/s tekintették.

A Tarján-patak mértékadó vízhozamát a kezelő Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság szolgáltatta a tervezéshez, eszerint:

- $Q_{1\%} = 26$ m³/s
- $Q_{3\%} = 20$ m³/s
- $Q_{10\%} = 14$ m³/s

Levezető medrek

1. L1 jelű levezető meder:

- mértékadó vízhozam: $Q_{10\%} = 264$ l/s
 $Q_{3\%} = 357$ l/s
- befogadó: Toka-patak

Levezető meder

- anyaga: betonba rakott betonlapokkal burkolt szelvény
- hossza: 25 fm
- fenékszélessége: 1,00 m
- burkolat magassága: min. 0,60 m (vagy meglévő partél magassága)
- rézsűhajlás: 1:1,5
- fenékesés: 8,3‰
- vízzárlítás (0,45 m vízszl.): 2093 l/s
- $Q_{10\%}$ levonulási magassága: 0,14 m burkolt mederben

Műtárgyai:

- 0+005 sz. 6,30 fm Ø0,60 m b. csőáteresz (csappantyús), esés 4,76‰, vízzárlítás: 385 l/s
- 0+010 sz. tiltó
- 0+013 sz. olajfogó műtárgy, hordalékfogó ülepítő

Befogadóba vezetés:

- bevezetés helye: Toka-patak 2+042 sz. jobb part
- becsatlakozás módja: zárt, Ø 0,60 m ny. csappantyús áteresz 7,50 mh
- becsatlakozási szint: 161,27 mB.f.
- patakmeder fenékszint: 159,92 mB.f.
- becsatlakozási terepszint: 161,80 mB.f.

A befogadó mederrézsűket a patakba való bekötéstől 5,0-5,0 m hosszan betonba rakott vízépítési terméskő burkolattal látják el, amely burkolat lezáró fogra támaszkodik. Majd további 3,0-3,0 m hosszan szárazon rakott terméskő épül. A patak mederfenéken ill. az átellenes rézsűn ugyanilyen hosszban kőszórásos mederbiztosítás tervezett.

2. L2 jelű levezető meder:

- mértékadó vízhozam: $Q_{10\%} = 454$ l/s
 $Q_{3\%} = 590$ l/s
- befogadó: Toka-patak

Levezető meder

- anyaga: betonba rakott betonlapokkal burkolt szelvény
- hossza: 334 fm
- fenékszélessége: 1,00 m
- burkolat magassága: min. 0,60 m (vagy meglévő partél magassága)
- rézsűhajlás: 1:1,5
- fenékesés: 1,2-11,3‰
- vízzárlítás (0,45 m vízszl.): 796 l/s
- $Q_{10\%}$ levonulási magassága: 0,22 m burkolt mederben

Műtárgyai:

- 0+016 sz. 13,53 fm Ø0,60 m b. csőáteresz (csappantyús), esés 11,83‰, vízzárlítás: 607 l/s
- 0+080 sz. 23,22 fm Ø0,80 m b. csőáteresz, esés 3,01‰, vízzárlítás: 660 l/s
- 0+122 sz. 7,17 fm Ø0,80 m b. csőáteresz, esés 4,18‰, vízzárlítás: 777 l/s
- 0+174 sz. 18,28 fm Ø0,80 m b. csőáteresz, esés 9,85‰, vízzárlítás: 1194 l/s
- 0+313 sz. tiltó
- 0+316 sz. olajfogó műtárgy, hordalékfogó ülepítő

Befogadóba vezetés:

- bevezetés helye: Toka-patak 1+423 sz. jobb part
- becsatlakozás módja: zárt, Ø 0,60 m ny. csappantyús átereszt 10,00 mh
- becsatlakozási szint: 155,61 mB.f.
- patakmeder fenékszint: 154,96 mB.f.
- becsatlakozási terepszint: 156,99 mB.f.

A befogadó mederrézsűket a patakba való bekötéstől 5,0-5,0 m hosszan betonba rakott vízepítési terméskő burkolattal látják el, amely burkolat lezáró fogra támaszkodik. Majd további 3,0-3,0 m hosszan szárazon rakott terméskő épül. A patak mederfenéken ill. az átellenes részsűn ugyanilyen hosszban kőszórásos mederbiztosítás tervezett.

3. L3 jelű levezető meder:

- mértékadó vízhozam: $Q_{10\%} = 219$ l/s
 $Q_{3\%} = 293$ l/s
- befogadó: Tarján-patak

Levezető meder

- anyaga: betonba rakott betonlapokkal burkolt szelvény
- hossza: 118 fm
- fenékszélessége: 1,00 m
- burkolat magassága: min. 0,60 m (vagy meglévő partél magassága)
- rézsűhajlás: 1:1,5
- fenékesés: 1,19‰
- vízzsállítás (0,45 m vízoszl.): 727 l/s
- $Q_{10\%}$ levonulási magassága: 0,24 m burkolt mederben

Műtárgyai:

- 0+006 sz. 14,34 fm Ø0,60 m b. csőátereszt (csappantyús), esés 2,09‰, vízzsállítás: 295 l/s
- 0+077 sz. tiltó
- 0+080 sz. olajfogó műtárgy, hordalékfogó ülepítő
- 0+100 sz. 7,45 fm Ø0,60 m b. csőátereszt, esés 4,03‰, vízzsállítás: 354 l/s

Befogadóba vezetés:

- bevezetés helye: Tarján-patak 2+771 sz. jobb part
- becsatlakozás módja: zárt, Ø 0,60 m ny. csappantyús átereszt 14,34 mh
- becsatlakozási szint: 149,33 mB.f.
- patakmeder fenékszint: 148,52 mB.f.

A befogadó mederrézsűt a patakba való bekötéstől 5,0-5,0 m hosszan betonba rakott vízepítési terméskő burkolattal látják el, amely burkolat lezáró fogra támaszkodik. Majd további 3,0-3,0 m hosszan szárazon rakott terméskő épül. A patak mederfenéken ill. az átellenes részsűn ugyanilyen hosszban kőszórásos mederbiztosítás tervezett.

4. L4 levezető meder

- mértékadó vízhozam: $Q_{10\%} = 198$ l/s
 $Q_{3\%} = 258$ l/s

- befogadó: 016/11 hrsz.-ú árok, amely a Tarján-patakba köt be a Gyöngyös-Nagyrédei-tározó területén

Levezető meder

- anyaga: földmeder
- hossza: 118 fm
- fenékszélessége: 0,60 m
- burkolat magassága: min. 0,60 m (vagy meglévő partél magassága)
- rézsűhajlás: 1:1,5
- fenékesés: 8,2‰
- vízzárlítás (0,45 m vízszl.): 632 l/s
- $Q_{10\%}$ levonulási magassága: 0,27 m burkolt mederben
- becsatlakozási szint: 149,06 mB.f.

Műtárgyai:

- 0+157 sz. tiltó
- 0+160 sz. olajfogó műtárgy, hordalékfogó ülepítő

Tározó medence:

A tározó vízminőségvédelme miatt a kezelő Észak Magyarországi Vízügyi Igazgatóság kérése az volt, hogy a tározóba csak más befogadó hiányában legyen csapadékvíz bevezetve. Ezért az L4 levezető árok végén párologtató tározót alakítottak ki.

A tározó a Gyöngyös 015/1 hrsz.-ú ingatlanon helyezkedik el, alakja az ingatlanhoz igazodó lekerekített rombusz formájú, hossza kb. 60, szélessége kb. 75 m. A tározó HDPE vízzáró fóliával burkolt, amely a fenéken 20 cm vtg. homokos kavics szűrőrétegen 15 cm vtg. M63 mechanikai stabilizációt, a rézsűn füvesítést kap.

Az 1,60 m fenékszélességű árok bevezetésnél a rézsűt betonba rakott betonlap burkolattal védik, amely a rézsűélnél és a burkolat szélein 50x80 cm-es bekötőfoggal épül. A rézsűburkolat 8 m szélességben készül, alatta a tározófenéken ugyanilyen szélességben és 6 m hosszban 23 cm vtg. RENO matrac és geotextília kerül a vízzáró fólia fölé.

A tározóból az üzemvízszintet meghaladó vízállás esetére továbbfolyást építettek ki, túlfolyóval, amelyből a meglévő árok vezeti a vizet a tározó területén a patak medrébe. A túlfolyó bukóéle, a tározó rézsűje 2-2 m túlnyúlással, valamint a kapcsolódó árok 5 m hosszban betonba rakott mederlap burkolatot kap.

A bevezetés előtt egy PURECO TRP ENVIA árokban építhető olajfogó műtárgy kerül beépítésre, amely 2 mg /l SZOE határértékkel üzemel.

A túlfolyó utáni meglévő árok hidraulikai megfelelőségét a felmért adatok alapján ellenőrizték, az 0,80 m fenékszélességgel, 1:1,5 rézsűhajlással, jellemzően 0,37 m mélységgel és 7,1‰ fenékeséssel rendelkezik, ez alapján a 198 l/s-ot képes elvezetni.

A tározómedence jellemzői:

- tározó térfogata: 1300 m³
- tározó felülete: 1965 m²
- üzemi vízszint: 149,60 mB.f.
- medence fenékszint: 149,00 mB.f.
- tározó rézsűhajlás: 1:1,5
- tározó burkolása: 3 mm vtg. HDPE fólia, 20 cm homokos kavics, azon 15 cm M63 stabilizált réteg.
- terepszint: 150,25-151,97 mBf
- túlfolyó átbukási szint: 149,60 mB.f.

- bukóél szélessége: 5,00 m
- kifolyó árok fenékszélessége: 1,00 m (5 m-ről 5 m hossz alatt szűkül le)
- kifolyó árok rézsúhajlása: 1:1,5
- kifolyó árok mélysége: 0,65 m

A medence területén elvégzésre került egy helyszíni szikkasztási próba, amelynek mérési és a feltárási adatai alapján kimutatható, hogy a medence kijelölt helyén a szikkasztás nem lehetséges.

A beszivárgó csapadék minimális része éri el a talajvizet, mivel a felette lévő 4-5 m vastag réteg talajvíz áramlás szempontjából közel vízzáró. A teljes medence beszivárgási ideje 500 nap körüli lenne. A bevezetett TPH-val szennyezett csapadékvizet az agyagos réteg felső 1 cm-re határérték alá szűri, amely idővel abban a rétegben „biológiai” bebomlik. A medence leürülése nyári hónapokban párolgás útján történik, de a medence térfogata megfelelő az őszi-téli és tavaszi csapadék tározására. A bevezetett csapadék, így nem szennyezi a talajvizet.

5. L5 jelű levezető meder:

- mértékadó vízhozam: $Q_{10\%} = 643 \text{ l/s}$
 $Q_{3\%} = 851 \text{ l/s}$

Levezető meder

- anyaga: betonba rakott betonlapokkal burkolt szelvény
- hossza: 280 fm
- fenékszélessége: 1,00 m
- burkolat magassága: min. 0,60 m (vagy meglévő partél magassága)
- rézsúhajlás: 1:1,5
- fenékesés: 2-18,7‰
- vízzállítási (0,45 m vízszl.): 1028 l/s
- $Q_{10\%}$ levonulási magassága: 0,34 m burkolt mederben

Műtárgyai:

- 0+043 sz. 10,70 fm Ø1,00 m ny. csőáteresz, esés 1,87‰, vízzállítási: 943 l/s
- 0+211 sz. tiltó
- 0+222 sz. olajfogó műtárgy, hordalékfogó ülepítő
- 0+245 sz. 11,65 fm Ø1,00 m ny. csőáteresz, esés 14,59‰, vízzállítási: 2635 l/s

Befogadóba vezetés:

- bevezetés helye: Gyöngyös-Nagyrédei-víztározó Ny-i oldala
- becsatlakozás módja: földárakkal
- becsatlakozási szint: 147,06 mB.f.
- tározó min. üz. vízszint: 145,75 mB.f.
- tározó max. üz. vízszint: 147,55 mB.f.

A tározó üzemi földút keresztezésébe tervezett átereszt felett szemcsés anyagfeltöltés tervezett. A földútba tervezett átereszt követően, az átereszt szélességében ~13 m hosszan kőszórást építenek, amely becsatlakozik a tározóba.

Műtárgyak:

Tiltó:

A tiltók a trapéz szelvényű burkolt mederben 2,80 m hosszban kialakított vb. négyszögszelvények, 1,90 m fenékszélességgel, 0,60 m magassággal, kettős betétpallós elzáráshoz U80 acél szelvényből

kialakított horonypárral. A tiltókat minden levezetőben az olaj- és hordalékfogó műtárgyak alvízi oldalán helyezik el.

Előtisztító műtárgyak:

Az egytagú olajfogó műtárgyakat az árokszelvényben keresztben helyezik el, előtte a felvízi oldalon a fenékszíntbe süllyesztett U95/60-200 típusú előregyártott betonelemből (fenékszélesség 0,98 m, mélység 0,60 m) alakítanak ki hordalékfogó teret.

Többtagú olajfogó műtárgy oldalbukószerű kialakítású, az olajfogó hossza mentén mindkét oldalon párhuzamos árokszelvény van. A felvízinek tekinthető árokszakaszon alakítják ki lesüllyesztéssel a hordalékfogó teret.

1. L1 levezető mederben 1 db PURECO ENVIA TRP D2C2N 180/320 típusú műtárgyat építenek be.
Az 1 db merülőfal maximális hidraulikai kapacitása 320 l/s, tisztító kapacitása 180 l/s.
Hidraulikai terhelés $Q_{10\%} = 267$ l/s, tisztításra mértékadó vízhozam $Q_{2\text{ év}} = 150$ l/s.
2. L2 levezető mederben 2 db PURECO ENVIA TRP D2C2N 200/360 típusú műtárgyat építenek be.
Az 2 db merülőfal maximális hidraulikai kapacitása 720 l/s, tisztító kapacitása 400 l/s.
Hidraulikai terhelés $Q_{10\%} = 417$ l/s, tisztításra mértékadó vízhozam $Q_{2\text{ év}} = 239$ l/s.
3. L3 levezető mederben 1 db PURECO ENVIA TRP D2C2N 180/320 típusú műtárgyat építenek be.
Az 1 db merülőfal maximális hidraulikai kapacitása 320 l/s, tisztító kapacitása 180 l/s.
Hidraulikai terhelés $Q_{10\%} = 230$ l/s, tisztításra mértékadó vízhozam $Q_{2\text{ év}} = 130$ l/s.
4. L4 levezető mederben 1 db PURECO ENVIA TRP D2C2N 200/360 típusú műtárgyat építenek be.
Az 1 db merülőfal együttes maximális hidraulikai kapacitása 360 l/s, tisztító kapacitása 200 l/s.
Hidraulikai terhelés $Q_{10\%} = 185$ l/s, tisztításra mértékadó vízhozam $Q_{2\text{ év}} = 106$ l/s.
5. L5 levezető mederben 1 db PURECO ENVIA TRP D2C2N 200/360 típusú műtárgyat építenek be.
Az 2 db merülőfal együttes maximális hidraulikai kapacitása 720 l/s, tisztító kapacitása 400 l/s.
Hidraulikai terhelés $Q_{10\%} = 651$ l/s, tisztításra mértékadó vízhozam $Q_{2\text{ év}} = 370$ l/s.

Tarján-patak rendezése a 2+761 – 2+775 szelvények között

A patak rendezésének hossza 114 m, jellemzően földmeder, a 2+771 szelvényben csatlakozó L3 bevezetés környezetében 20 fm-t (2+672-2+692 sz.) burkolnak CP 90/250 vízépítési terméskövel.

Az alvízi oldalon további 50 m hosszban futtatják ki a fenékszínt.

A tervezett mederrendezés csatlakozik a 2+775-2+850 szelvények között 2024. évben rendezett szakaszhoz. A korábban rendezett medret az út hídjának 2+801 szelvénybeli keresztezése környezetében alakították ki, a jelen tervvel azonos keresztzelvénnel és fenékeséssel. A meder a 2+781-2+814 szelvények között kapott teljes szelvényű burkolatot (TB 200/400/1,5 b elem beépítésével), előtte 5 m, utána 3 m kőszórással.

Az árok keresztmetszete:

- fenékszélesség: 2,00 m
- meder hosszesése: 4‰
- meder rézsűhajlása: 1:1,5
- meder mélysége: 1,75-2,15 m
- rézsűburkolat magassága: 1,75 m (L3 meder bevezetésénél, partélig burkolva)
- mértékadó vízhozam meder: $Q_{10\%} = 14$ m³/s
- $Q_{10\%}$ levonulási magassága: 1,35 m földmederben
- mértékadó vízhozam keresztező műtárgynál (2+812 sz. környezete):
 $Q_{1\%} = 26$ m³/s

- $Q_{1\%}$ levonulási magassága: 1,98 m burkolt mederben

Torkolati műtárgy: 2+771 sz. bal parton L3 meder bevezetése csappantyús áteresszel.

Befogadóba vezetések EOY koordinátái:

L1 meder bevezetési pontja:	Y = 714826,87 m	X = 272125,84 m
L2 meder bevezetési pontja:	Y = 714657,25 m	X = 271569,67 m
L3 meder bevezetési pontja:	Y = 713617,41 m	X = 271324,80 m
L4 meder bevezetési pontja:	Y = 713459,81 m	X = 271008,43 m
L5 meder bevezetési pontja:	Y = 713801,25 m	X = 270361,91 m

Vízügyi objektumazonosítók (VOR):

VOR	Objektum név	Objektum típus
ATB178	Gyöngyös Nyugati elkerülő út csapadékvíz elvezetése	Saját célú csapadékvízelhelyezés
ABI646	Toka-patak	vízfolyás
ABI614	Tarján-patak	vízfolyás
ABW983	Gyöngyös-Nagyrédei-víztározó	Mesterséges állóvíz

III. Előírásaink:

1. A kivitelezési munkálatokat csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély és annak megfelelően készített kivitelezési tervdokumentáció birtokában lehet megkezdeni.
2. **Az átereszeket, különösen a Ø60 cm-es átmérővel épülőket, az engedélyben jóváhagyott lejtéssel kell beépíteni** a megfelelő vízszállítás biztosítása érdekében.
3. A burkolt szakaszok stabilizálását, megtámasztását, kimosódás elleni védelmét biztosítani kell. A burkolat szélein lezáró fogat kell beépíteni.
4. A tervezett meder fenékszintjét a meglévő mederfenékszinthez ki kell futtatni.
5. A kivitelezés a vízfolyások fenntartási munkáit nem akadályozhatja.
6. A mederrendezési munkát kisvízi, csapadékmentes időszakban kell elvégezni, és biztosítani kell a nagy- és kisvizek szabad levonulását.
7. A burkolat előtt és után 2,0-2,0 fm hosszban vízepítési terméskő szórást kell készíteni a burkolat kimosódásának elkerülésére.
8. A meglévő árkok tisztításáról, valamint az érkező vizek elvezetéséről gondoskodni kell.
9. A beépíteni tervezett hordalék- és ásványolaj-leválasztó berendezéseken való tisztítás után kibocsátásra kerülő tisztított csapadékvizek minőségének a következő kibocsátási határértékeknek kell megfelelniük:
 - SZOE 2 mg/l
 - pH: 6-9,5
 - összes lebegő anyag: 50 mg/l

Egyéb szennyezőanyagok vonatkozásában a kibocsátott tisztított csapadékvizek minősége nem lehet rosszabb, mint a 10/2010. (VIII.18.) VM rendelet 2. melléklete 1.1 pontjában a befogadó felszíni vízfolyásokra vonatkozóan meghatározott vízminőségi határértékek.

10. Az elvezetésre kerülő szennyezett csapadékvíz tisztítása miatt beépítendő olajleválasztó berendezés tisztítási hatásának ellenőrzésére a műszaki átadás-átvételt követően próbaüzemet kell tartani, melynek időtartama három hónap. A próbaüzem ideje alatt legalább három alkalommal (csapadékos időszakban) vizsgálni kell az olajfogó berendezésekről elvezetésre kerülő tisztított csapadékvíz minőségét a következő komponensekre: KOICr, SZOE, pH, összes lebegőanyag.
11. A próbaüzemről készült zárójelentést (mellékelve a vízvizsgálati eredményeket) csatolni kell a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez.
12. A közművek keresztezésénél a vonatkozó jogszabályban előírtakat be kell tartani.
13. A közműüzemeltetők tervegyeztetési jegyzőkönyvében, ill. nyilatkozataiban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.
14. A létesítményeket úgy kell megvalósítani, a kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, hogy az sem a kivitelezés során, sem pedig a létesítmények üzemelése során nem veszélyeztetheti a felszíni és a felszínalatti vízkészletek minőségét.
15. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavart, amely a felszíni és/vagy a felszínalatti vízkészletre veszélyforrást jelent, a **kár megelőzését célzó azonnali beavatkozás megkezdése mellett** soron kívül be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.
16. Az érintett szervek előírásait be kell tartani.

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben tett előírások:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., KÜJ: 103979564) meghatalmazása, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (Zalaegerszeg) tervező által 2025. január havi keltezésű, 2232/3. tervszámon összeállított dokumentációban és mellékleteiben, továbbá a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához kapcsolódó adatlapban foglaltak alapján, a Gyöngyös nyugati elkerülő út D3 vízepítés levezető medrek létesítése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi feltételek teljesülése esetén jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei további feltételek mellett érvényesülnek.

1. A beruházáselemeket úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget.
2. A közművezetéseket, és a kapcsolódó létesítményeket (pl.: aknák) vízzáró és nyomásálló kivitelben kell megvalósítani. A nyomás és vízzárósági próbák eredményét jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
3. A megépített közművezetékek mosatása, öblítése, fertőtlenítése, nyomás- és vízzárósági próbája során keletkező vizek rendezett, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
4. A használatbavételi engedélyezési eljárás során az engedélykérelemhez csatolni kell a megépített közművezetékek, és a kapcsolódó létesítmények (pl. aknák) vízzárósági- és nyomás próbájáról készült jegyzőkönyveket, valamint a szennyvíztisztítási technológiához kapcsolódó berendezések vízzáróságát igazoló dokumentumokat.
5. A csapadék ártalommentes elvezetéséről gondoskodni kell.
6. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési (építési és bontási) munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása, gyűjtése és azok engedéllyel rendelkező átvévő részére történő átadása legkésőbb a használatbavételi eljárás megkezdéséig.
7. Havária esetén (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a

hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.

8. Amennyiben a tevékenység végzése során a földtani közeget veszélyeztető káresemény történik, akkor a környezetszennyezés elhárításáról az engedélyes haladéktalanul köteles gondoskodni, az eseményről, továbbá a tett intézkedésről távközlő berendezés útján szóban késedelem nélkül értesíteni, 12 órán belül pedig írásban tájékoztatni kell a BorsodAbaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát.
9. A kivitelezéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti üledő és szálló porterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról, illetve az építési területen lévő szállítási utak locsolásáról.
10. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
11. A szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
12. A kivitelezési munkálatok során képződő hulladékokat (így különösen: építési-bontási hulladékok, a gépek és járművek karbantartási hulladékai, vegyes települési szilárd hulladék) a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékleteinek figyelembe vételével be kell sorolni és a keletkező hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a végrehajtására kiadott jogszabályok, így pl. a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet előírásaira.
13. A kivitelezési tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos, azok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegben történő gyűjtéséről gondoskodni köteles mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
14. A kivitelezési tevékenység végzése során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályban – az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet – előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
15. Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
16. A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során képződő hulladékokat teljes körűen el kell szállítani, át kell adni további kezelésre. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási (szállítási) engedéllyel.
17. A kivitelezés során keletkező hulladékok építési területen kívüli tárolása ugyancsak a környezetvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött.
18. A kivitelezési tevékenység végzése során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettséget, szükség esetén a megfelelő dokumentumok meglétéről gondoskodni kell.
19. A vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás folyamán benyújtandó dokumentációban szerepeltetni kell a tevékenység végzése során keletkezett hulladékok átadását igazoló bizonylatokat másolatban (pl. mérlegjegy, ill. számla, szállítójegy, kísézőjegy).
20. A tevékenység végzése során képződő hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.
21. A tevékenységet a természeti értékek és területek legnagyobb kíméletével kell végezni.

22. A beavatkozási helyszíneken, törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. Amennyiben a fakivágás, cserjeirtás elkerülhetetlen, a munkálatokat a védett madárfajok fészkelése esetén az augusztus 15. és március 1. közötti időszakra kell ütemezni. Védett madárfaj egyedének költése esetén az érintett, illetve annak közvetlen környezetében álló fát, cserjét tilos kivágni a költési-, fiókanevelési időszak végéig.
23. Idős fák kivágása előtt természetvédelmi szakemberrel kell ellenőrizni, hogy a fában nincs-e védett állat (elsősorban denevér). Telelő állat fellelése esetén, annak szakszerű mentéséig a fát tilos kivágni.
24. A Toka-patak és Tarján-patak medrét érintő a beavatkozásokat (mederkotrás, mederburkolat és mederbiztosítás létesítése), a védett vízi életközösségek állományainak megóvása érdekében, a július 15. és november 15. közötti periódusra kell ütemezni.
24. A kiásott munkagödöröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A kiásott munkagödörökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullókat, kételtűeket, kismélsőket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
25. A meredek rézsűjű munkaárkokat, illetve a hasonlóan meredek depóniák oldalait március 15. és augusztus 15. között fóliával kell letakarni (vagy a depóniákat 45°-os meredekségben eldolgozni), ezzel alkalmatlanná téve azokat a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) fészkelésére.
26. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
27. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
28. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

Talajvédelmi hatáskörben tett előírások:

- Vízrel telített, vagy túl bő nedvességállapotú talajállapotnál a földmunkavégzést kerülni kell.
- A talajfelszín megbontásával érintett területről a humuszos termőréteget meg kell menteni, és ideiglenesen deponálni szükséges a nyomvonal mellett, elkülönítve az alsóbb talajrétegek jórészt gyengébb minőségű talajanyagaitól.
- A beruházó köteles a talajvédelmi tervben foglaltakat maradéktalanul betartani és a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségek elszennyeződését, talajidegen anyagokkal történő keveredését meg kell akadályozni.
- A mentett humuszos termőréteg visszaterítése során az eredeti rétegrendet megtartva a kitermeléskori talaj tömördőtségi szintet kell elérni, továbbá gondoskodni kell, hogy a munkálatok által érintett területeken terepegyenetlenségek, mezőgazdasági tevékenységeket gátló terepalakulatok (süllyedések, kiemelkedések) ne alakuljanak ki.
- A munkaterületen okozott talajtömörödést, annak mértékére való tekintettel, az arra alkalmas agrotechnikai műveletekkel, a talaj optimális nedvességviszonyai mellett meg kell szüntetni (talajforgatás, talajlazítás)
- A csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy az érintett és a környező termőföldeken pangó vizet, belvizet ne okozhasson.
- A táblabejárókban, a földutakban, földutak és talajvédelmi funkciót is ellátó vízelvezető árkokban okozott károkat, azok funkcióképességének megtartása mellett helyre kell állítani.
- Biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, és az azokon végezhető talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

Örökségvédelmi hatáskörben tett előírások:

- A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők, olyan munkagéppel amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1113 Budapest, Daróczi út 3.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárára jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
- Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a tervek az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.

IV.

- A tervezett vízáteresztőművek érintik a Gyöngyös 10159, 02/1, 08/9, 012/1, 013/1, 014/45, 015/1, 016/11, 016/12, 017, 021/1, 022/13, 022/30, 023/4, 023/22, 023/25 hrsz.-ú ingatlanokat.**
- A vízvezetési szolgalmi joggal terhelt Gyöngyös 10159, 08/9, 016/11, 016/12, 022/13, 023/22, 023/25 hrsz.-ú ingatlanok adatai a Heves Vármegyei Kormányhivatal (Gyöngyös) által 2025. március 5-én záradékoltt szolgalmi jogi munkarészek alapján:**

hrsz.	terület		szolg. joggal terhelt terület nagysága m ²
	ha	m ²	
10159	0	4609	835
08/9	1	9540	88
016/11	1	4860	347
016/12	1	3625	173
022/13	1	3177	422
023/22	3	2278	722
023/25	3	3144	1138

V. A szolgálatom gyakorlásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek:

1. A szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tûrni, hogy a vízügyi hatóság határozata alapján a közcélú vízellátást a ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízmunkákat elvégezzék, feltéve, ha az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki.
 2. Az ingatlan tulajdonosát (használóját) a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg. Ha a korlátozás következtében az ingatlan használata, az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné, illetve számottevően költségessé válik, a tulajdonos az ingatlan kisajátítását kérheti.
 3. A kártalanítás felől – megegyezés hiányában – bíróság határoz.
 4. A jogosult a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységet a szolgálommal érintett ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, használójának érdekeit, az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.
 5. A vízvezetési szolgálom az alapul szolgáló vízjogi engedély tartalmával összefüggésben módosulhat, illetve az engedély visszavonásával szûnhet meg.
 6. A határozatot véglegessé válása után megküldöm az illetékes ingatlanügyi hatóságnak a szolgálmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése céljából.
- VI.** Az engedély alapjául szolgáló tervdokumentációkat Varga Sándor tervező (VZ TER 01-9721) (RODEN Mérnöki Iroda Kft. – 1089 Budapest, Villám u. 13.) készítette 2232/3 munkaszámon.
- VII.** Engedélyes a vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozóan 543.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.
- VIII.** A vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelmet a sikeres műszaki átadást követő **30 napon belül** be kell nyújtani a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak csatolásával.
- IX.** A vízjogi létesítési engedély kizárólag az építésre vonatkozik és **az engedély véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított öt évig hatályos**, de a külön jogszabályban meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén, hivatalból vagy kérelemre a hatóság módosíthatja, szûneteltetheti és vissza is vonhatja.
- X.** A határozat véglegessé válását követően az e határozatból eredő jogok és kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok az e-vízikönyvi nyilvántartásba bejegyzésre kerülnek.
- XI.** E döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a döntés a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a döntést sérelmező ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert kezdeményezhet a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a vitatott közlést megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott kereseti kérelemmel. A közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerint elektronikus ügyintézésre köteles ügyfél, valamint a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus úton, a <https://magyarorszag.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjeszthet. A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, pervesztessége esetén azonban viselni tartozik a bírósági eljárási illetéket. A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazása alapján a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) a 2025. március 20-án érkezett beadványában a Gyöngyös nyugati elkerülő út D3 vízepítés levezető medrek vízjogi létesítési engedélyezését kezdeményezte.

Kérelméhez csatolta az általa készített 2232/3 számú tervdokumentációt, melyben a tervező nyilatkozott a terv elkészítésére irányuló megbízásáról és jogosultságáról.

Kérelmező a képviseleti jogosultságát az engedélyes PAT/373-31/2025/ÉSZMBLO számú meghatalmazásával igazolta.

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 44.§-a alapján hiánypótlási felhívás, 63.§-a alapján nyilatkozattételre felhívás kiadása vált szükségessé.

A fentiek alapján az Ákr. 43. § (1) c) pontja szerint tárgyi ügyben teljes eljárás lefolytatásáról döntöttem.

35500/2420-5/2025.ált. és 35500/2420-7/2025.ált számon írásban értesítettem a kérelmezőt és az eljárás ismert ügyfeleit az eljárás megindulásáról, és az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján arról, hogy a vízügyi hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A benyújtott kérelem hiányosságai miatt a 35500/2420-6/2025.ált. számú végzésemmel hiánypótlásra és a 35500/2420-10/2025.ált. számon nyilatkozattételre szólítottam fel a kérelmezőt, aki a felhívásban foglaltaknak eleget téve az alábbiakat pótolta:

- A vízjogi engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolását.
- A 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 13. számú melléklete szerinti, kitöltött Adatlapot a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához.
- A Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Gyöngyös) 14059/12/2025. számú határozatát az érintett termőföld (szántó) művelési ágú ingatlanok (Gyöngyös 014/45, 016/11, 016/12, 022/13, 023/22, 023/25 hrsz.) érintett részének végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről.
- Nyilatkozatot a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségéről (1914 m³).
- Az érintett ingatlanok feletti rendelkezési jog igazolását.
- A tervdokumentáció műszaki hiányosságait.

A tervező által 2025. április 14-én megküldött nyilatkozat szerint a kivitelezés nem érinti a kérelem benyújtásakor érintettként megjelölt ingatlanok egy részét, erre tekintettel hatóságom 35500/2420-10/2025.ált. számon tájékoztatta a kivitelezéssel nem érintett ingatlanok tulajdonosait, hogy ügyfélként nem érintettek jelen vízjogi engedélyezési eljárásban, ezért a hatóságom által 30404/2420-5/2025.ált számon megküldött értesítést tekintsek tárgytalannak.

A tervező nyilatkozata szerint a tervezett vízellátási létesítmények a Gyöngyös 10159, 02/1, 08/9, 012/1, 013/1, 014/45, 015/1, 016/11, 016/12, 017, 021/1, 022/13, 022/30, 023/4, 023/22, 023/25 hrsz.-ú ingatlanokat érintik.

Engedélyes az érintett ingatlanok feletti rendelkezési jogát az alábbiak csatolásával igazolta:

- a Heves Vármegyei Kormányhivatal (Gyöngyös) által 2025. március 5-én záradékolt szolgalmi jogi munkarészekkel a Gyöngyös 10159, 08/9, 016/11, 016/12, 022/13, 023/22, 023/25 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan,
- a vízvezetési szolgálat alapításával érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájárulásával,
- Gyöngyös Város Önkormányzatának 18/13-27/2025. számon kijavított 18/13-26/2025. számú tulajdonosi hozzájárulásával (Gyöngyös 012/1, 013/1, 014/45, 015/1, 022/30, 023/4 hrsz.),
- az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2025-0283-005/2025. számú vagyionkezelői és befogadói hozzájárulásával (Gyöngyös 02/1, 017, 021/1 hrsz.).

Gyöngyös Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósága 10/191-19/2025. számon 2025. március 20-i keltezéssel befogadói nyilatkozatot adott.

A Gyöngyös 016/11 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai befogadói hozzájárulást adtak a tározó túlfolyó vizeinek az ingatlanukon lévő árokba történő bevezetésére vonatkozóan.

Gyöngyös Város Önkormányzata 2025. március 28-i keltezésű nyilatkozatában foglaltak szerint a tárgyi vízellátási létesítmények „üzemeltetését, kezelését a vízvezetési szolgalmi jog jogosultjaként Gyöngyös Városi Önkormányzat vállalja”.

A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét nem érinti, ugyanakkor a nyomvonal a Tarján-patak keresztezésénél érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által meghatározott országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét.

*A nyomvonallal keresztezett patakokban (Gyöngyös-, Tarján-patak) a BNPI adatbázisa szerint a védett kővi csík (*Barbatula barbatula*), fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kurta baing (*Leucaspis dalineatus*), illetve a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) előfordulása ismert.*

A vízügyi hatóság megkereséséhez csatolta a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. számú melléklete szerinti, az ügyfél által kitöltött adatlapot.

A tervezett tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 127. a.) pontja szerinti olyan tevékenység, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, ezért előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete 4. pontja és a Rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében, a 2/A. § (2)–(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A vízügyi hatóság 30404/2420-16/2025.ált. számú iratában a Rendelet 2/A. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében az alábbi véleményt adta:

„A mellékelt adatlapban foglaltak alapján a tervezett tevékenység felszíni és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában nem jár jelentős környezeti hatással.”

A földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, előírásaimat a kérelem, a csatolt engedélyezési dokumentáció figyelembevételével a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, előírásaimat a 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti kitöltött adatlap és benyújtott kérelem áttanulmányozása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból, az előírások betartása mellett, a tervezett beruházás hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A fakivágás, cserjeirtás időbeni és térbeli korlátozása a területen potenciálisan fészkelő védett madarak költési, fiókanevelési sikere érdekében indokolt.

A kisvízi medret érintő beavatkozások vonatkozásában a védett vízi életközösségek állományainak kímélete érdekében tettem időbeli korlátozást.

Az általános érvényű természetvédelmi célú intézkedések, korlátozások a védett természeti értékek terhelését megfelelő módon mérséklik, betartásuk mellett az érintett területen előforduló fajokra és élőhelyekre a beruházás összességében nem gyakorol olyan jelentős hatást, amely a természetvédelmi célok hosszú távú megvalósulását veszélyeztetné. Ezen korlátozásoktól/előírásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehet, abban az esetben, amennyiben a tevékenység, beavatkozás a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről írásos feljegyzést kell készíteni, melyet meg kell küldeni Főosztályunknak.

Előírásaimat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben és a „R”-ben foglaltak érvényre juttatása érdekében tettem.

A tervezett beruházás vízügyi hatósági jóváhagyása ellen természetvédelmi szempontból kifogás nem emelhető, természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A kérelemben és mellékleteiben, továbbá a Rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlapban leírtak, valamint a hivatalosan rendelkezésemre álló adatok alapján, a Rendelet 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozások következtében olyan jelentős környezeti hatás, mely indokolná a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem feltételezhető, ezért környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, környezeti hatásvizsgálat elvégzésének előírását nem tartom szükségesnek.

A fentieket figyelembe véve – előírásaim betartása mellett – tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásával a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei érvényesülnek, környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

*A talajvédelmi hatóság a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a beruházással a **Gyöngyös külterület 023/25, 023/22, 022/13, 016/11, 016/12, 014/45 hrsz-ok alatti szántó** művelési ágban nyilvántartott termőföldterületek érintettek.*

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdés alapján a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá a Tftv. 10. § (3) bekezdése alapján a

termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

Gyöngyös nyugati elkerülő út D3 vízépítés levezető medrek vízjogi létesítési engedélye az érintett és a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.87. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügynek minősül, illetőleg a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészíttette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD). A kérelemhez csatolt csatolt Varga Sándor tervező (VZ-TER 01-9721) által 2025. január 6.-án készített 2232/3. számú tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi terület a terepbejárás idején részlegesen volt szemlélhető a terület egy részét borító fedettség miatt, amely a talajfelszín érdemi szemlélését csak korlátozottan tette lehetővé.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése és az ERD javaslatai alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkákkal érintett területen a Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében megelőző régészeti feltárást kell végezni, melynek formája a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv - Magyar Nemzeti Múzeum - a gondoskodik a szükséges régészeti feladatok elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti.

Fentiek figyelembe vételével, és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás – előírásaim betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2025-0283-005/2025. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott.

Az érintett közművekkel az egyeztetés a 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet alapján az e-közmű rendszerben 794456359 azonosítószámon megtörtént.

A Magyar Telekom Nyrt., MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft., MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., D-Infrastruktúra Távközlési Kft., Heves Megyei Vízmű Zrt., Gyöngyös Város Önkormányzata szolgáltatói nyilatkozatot adott.

A tisztított csapadékvizek befogadója a Toka-patak és a Tarjáni-patak, illetve a Tarjáni-patakon kialakított Gyöngyös-Nagyrédei víztározó. A patakok a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. melléklete alapján a 4. általános védeltségi kategória befogadói közé tartoznak.

A Toka- és Tarjáni-patak az Országos Vízügyi Igazgatóság Tervben dombvidéki – közepes esésű – meszes – durva-közepes-finom mederanyagú - kicsi vízgyűjtőjű vízfolyásként kerültek besorolásra (3S. típus), melyre a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII.18.) VM rendelet 2. melléklete „C” oszlopában előírt vízminőségi határértékek vonatkoznak.

A rendelkező részben meghatározott, a tisztított csapadékvízre vonatkozó kibocsátási határértékeket a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. és 19. § alapján, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete figyelembevételével állapítottam meg.

SZOE esetében az egyedi kibocsátási határértéket a gyártó vállalásához igazodva, a beépített koaleszcens szűrő tisztítási hatásfokát figyelembe véve határoztam meg, összes lebegőanyag vonatkozásában pedig a lebegőanyagokhoz kötődő szennyezőanyagok visszatartása érdekében határoztam meg a területi határértéknél szigorúbb 50 mg/l mértékű határértéket.

Az egyéb – vízminőségi határértékekkel szabályozott – szennyezőanyagok esetében a befogadó patakok és a Gyöngyös-Nagyrédei víztározó vízminősége védelmének érdekében a 10/2010. (VIII.18.) VM rendelet 2. melléklete 1.1 pontjában (C oszlop) előírt határértékek betartása szükséges.

A vízilétesítményre vonatkozó próbaüzemet a 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 3.§ (8), (9) és (11) bek. alapján írtam elő.

A közművek keresztezésére vonatkozóan a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak az irányadók.

Engedélyes a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 1. melléklete 2.6.c) és 7x3. pontja alapján számított igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban Vgtv.) 20. § (1) bek. szerint az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tűrni, hogy a vízügyi hatóság határozata alapján a közcélú vízilétesítményt az ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízimunkákat elvégezzék, feltéve, ha az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki (vízvezetési szolgalmi jog).

A szolgalmat gyakorlásával kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a Vgtv. 20.§-ban, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 6.§ (3) bek., 8.§ (2) bek. és 17.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján írtam elő.

A tervezett vízilétesítmények beilleszkednek a vízgazdálkodás rendjébe, ezért a határozatomat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. §, és az Ákr. 80.§ (1) és 81.§ (1) szerint eljárva kiadtam.

A vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bek. alapján rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1), illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.87. pontja alapján **kiemelt jelentőségű ügynek minősül.**

A hirdetményi közlésről a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 196.§ (1) bek.-e alapján rendelkeztem.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási per iránti keresetlevél előterjesztésének idejét és módját a közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése és a magyar építészettről szóló 2023. évi C. évi törvény 199.§ (3) bekezdése határozza meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése I) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja, a kötelező jogi képviselőt a magyar építészettről szóló 2023. évi C. évi törvény 199.§ (1) bekezdése írja elő.

A Miskolci Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 5. pontja alapján állapítottam meg.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus bélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

László Antal
főosztályvezető

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium
2. RODEN Mérnöki Iroda Kft.

3. Gyöngyös Város Önkormányzata
4. Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósága
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és
Talajvédelmi Osztály
6. Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi
Osztály 1.
7. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
8. ZSÁKAI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9. MNV Zrt.
10. MVM Émász Áramhálózati Kft.
11. magánszemélyek – külön jegyzék szerint
12. ÉMVÍZIG
13. Vízikönyv
14. Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
30404/2420-28/2025.ált.